

**[Første næstformand]**

som vedtaget. (Ophold). Der ønskes afstemning.

**Afstemning**

Forslaget om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling

forkastedes, idet 32 (SF, FP, FK og Erik B. Smith (S)) stemte for, 92 (S, KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønll.)) imod.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Forslaget er forkastet, og vi fortsætter forhandlingen om ændringsforslaget.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne afvise det ændringsforslag, SF har stillet, om at forhøje grænsen på de 5.000 kr.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på oven på den diskussion, der har været, at efter gældende regler er alle den slags tilskud fra private organisationer skattepligtige, og at det er et fremskridt for dem, der ønsker at lette sagsgangen, at vi nu siger, at 5.000 kr. skal være skattefrie.

Så kan man diskutere, om den grænse er lagt rigtigt. Det fremgik af andenbehandlingen, hvor også SF stemte for de 5.000 kr., at det var et forlig mellem de seks skattereforpartier, og det agter vi selvfølgelig at holde.

Jeg er ganske enig med fru Jytte Hilden, når hun siger, at der er intet som helst nyt fremlagt i Skatteudvalget siden andenbehandlingen. Det ville der såmænd heller ikke blive, selv om man havde fået det tilbage til udvalget igen. Hvis SF har sovet i timen, må de selv om det.

**Glistrup (FP):**

Fru Aase Olesen er faktisk for grov i sin sprogbrug over for SF.

Vi har nu fået at vide, at fru Jytte Hilden har tilbragt sin tid lige siden engang omkring sankthanstide og frem til her i torsdags med at tænke og tænke og arbejde sammen med fem andre partier om det. Og man havde først lavet et lovforslag i oktober, nu laver man noget helt andet i december.

Og så bebrejder fru Jytte Hilden de partier, der ikke har været med i fru Jytte Hildens kaffeklub, hvor hun altså har brugt disse oceaner af timer på at arbejde med denne sag, at de sover i timen – for at bruge fru Aase Olesens ud-

tryk. Fordi man nu hej pludselig trækker et for længst glemt forslag – som det var, formentlig også for SF, det var det i hvert fald for Fremskridtspartiet – op af dyngen og ser at nå frem til et resultat, faktisk uden noget som helst varsel, kommer det senere.

Det er også forkert, når fru Aase Olesen siger, at der ikke er sket noget siden andenbehandlingen. Vi har haft et udvalgsmøde, hvor der mødte en deputation. Bevares, denne deputation har ikke gjort noget indtryk på Fremskridtspartiet, for vi mente, det var forkert, som den argumenterede. Men selvfølgelig er SF da i sin gode ret til at føle sig overbevist, når folk kommer her ind i huset og argumenterer over for et udvalg for, at de synes, at der kan være noget fornuftigt i det.

Men det, der i og for sig er kernen i det hele, er det, fru Aase Olesen her sluttede af med, nemlig at nu skulle det blive lettere, fordi man altså gør disse 5.000 kr. skattefrie. Men det gør man ikke, fordi lovgivningsmagten som en elefant tramper ind i den meget fine skatteretlige porcelænsbutik, hvor krystalvaserne og andre grimme genstande er stablet op i pyramideform rundt omkring. Lovforslag nr. L 15 kommer trampende ind, ikke som en porcelænselefant, men som en dyrisk elefant, og vælter hele skidtet omkring.

Foreløbig er det, der direkte er dækket af lovforslag nr. L 15, klaret meget let, når der hverken er nogen i skattevæsenet eller ude i det levende liv, der ofrer ressourcer på disse ting. Men når nu lovgivningen kommer ind og trækker en grænse ned igennem et område, der er en samlet helhed, og siger, at noget er skattefrit og noget er ikke skattefrit, så får skatteadministrationen et væld af sager om, hvorvidt man nu er på den ene side af grænsen eller man er på den anden side af grænsen, og Socialministeriet skal indblandes i hele denne administration. Det hele gøres tungere.

Lovforslag nr. L 15 vil ikke bevirke, at noget som helst privat socialt arbejde får lettere skattevilkår, end det har i forvejen, men skattevæsenet og Socialministeriet får meget mere bureaukratisk arbejde, og Folketingets partier får en platform til at lave forslag svarende til SF's ændringsforslag, så vi skal pestileres med tusindvis af forslag, der ikke rager skatteretten, men som TV-Avisen eller andre har sat i værk.