

[Gillstrup]

Hr. Agerschou har også ret på et andet punkt, nemlig når han siger, at der er tale om en fortjenstfuld indsats fra de private fondes side, som det offentlige ellers ikke ville foretage. Fuldstændig rigtigt! Men vi kan nu engang ikke indrette vores skattelovgivning sådan, at alt, hvad der er en fortjenstfuld privat handling, som det offentlige ikke vil udføre, gør vi skattefrit. Hele A. P. Møllers virke er særdeles fortjenstfuldt samfundsmæssigt, måske det mest nyttige, der overhovedet gøres samfundsmæssigt. Så kunne vi lave skattefrihed totalt for alt, hvad A. P. Møller tjener, for det er en fortjenstfuld privat handling, som det offentlige under ingen omstændigheder kan eller vil udføre. På den måde kunne vi ophæve indkomstkatten totalt, og det går Fremskridtspartiet meget gerne ind for.

Men altså, det er bare et falsk lod i argumentationen, når SF begrundet sit ændringsforslag på den måde, for skal man føre socialpolitik, skal det være over sociallovgivningen og ikke over skattelovgivningen.

Vi får mange gange lejlighed til at ærgre os over, at vi har fået gennemført lovforslag nr. L 15. Der kommer tusindvis af forslag a la det, SF stiller i dag. Man skal lade være med at indskibe sig i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Ja, det er fuldkommen rigtigt, at socialpolitikken ikke skal foregå ved hjælp af privat bistand. Men det forholder sig nu engang sådan, at der her i landet er en lang række fonde, hvis eneste formål er at uddele penge til mennesker, der er i nød. Man kan have nok så meget sympati med det ene eller det andet, men det, der står tilbage, er, at disse fonde nu engang eksisterer, og deres formål er at udbetale penge til folk, der er i nød.

Så er spørgsmålet unægtelig, om disse penge skal beskattes eller ikke skal beskattes. Efter vor opfattelse skal de ikke beskattes, idet de penge, disse mennesker får, er hårdt tiltrængt og ikke skal indgå ved skatteudskrivning.

Imidlertid er forholdet det, at vi først har fået SF's ændringsforslag her og nu, og vi kan forstå på SF's ordfører, at der er nogle tekniske fejl. Derfor vil vi foreslå, at forslaget går tilbage til udvalget, således at man får det rettet op og får endnu en diskussion, inden vi træffer endelig beslutning.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

For en ordens skyld skal jeg sige, at jeg mener ikke selv, at der er tekniske fejl i SF's ændringsforslag. Det var fru Jytte Hildens antydning af, at det var en hovsaløsning. Men jeg har lagt mærke til, at fru Jytte Hilden ikke har været i stand til at påvise tekniske fejl i vores ændringsforslag, så vi går ud fra, at det er korrekt, og at det vil løse det problem, vi mener der er.

Fru Jytte Hilden beskylder os for at ligge under for Egmont Fondens lobbyvirksomhed. Nej, det gør vi ikke, men vi forsøger at forholde os til virkeligheden. Og virkeligheden handler om, at en række sociale projekter risikerer at gå nedenunder og hjem, hvis ikke SF's ændringsforslag bliver vedtaget.

Vi er såmænd enige med hr. Gillstrup i, at der ikke bør føres socialpolitik over skattelovgivningen; men igen forsøger vi at forholde os til virkeligheden. Og virkeligheden er, at der er en del socialt arbejde i det her land, der ikke bliver udført af det offentlige, bl.a. på grund af indsatsen fra Fremskridtspartiet gennem årene.

Vi er nødt til at have private sociale organisationer til at tage sig af nogle af de mest besværlige sociale problemer, vi har i det her land. Og det er helt tydeligt og klart, at nogle af de projekter vil risikere at gå nedenunder og hjem, hvis ikke SF's ændringsforslag bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Det er blot en kort bemærkning til hr. Gillstrup, som ligesom antydede, at det hele var en hovsaløsning. Rent faktisk har disse ting været diskuteret blandt skatteforligspartierne siden i sommer. Det forlig, der blev indgået mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet og De Radikale, tilsluttede alle partier i udvalget sig bortset fra Fremskridtspartiet. At sige, at det ligesom er blevet lavet på én nat, er faktisk ikke rigtigt. Det er et sobert stykke arbejde med stor hjælp af de embedsmænd, som man bruger i den anledning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det