

[Glistrup]

Så fru Jytte Hilden var i hvert tilfælde ikke den rette til at komme med dette dobbeltvetydige indlæg. Når fru Jytte Hilden begår en kæmpesynd, så er det godt, men når andre begår en lille synd, så er det forfærdeligt. Det var faktisk det, fru Jytte Hilden sagde.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg fattede ikke fru Jytte Hildens bemærkninger. Hun siger, at SF's forslag er udtryk for en hovsaløsning. Det er overhovedet ikke det, sagen handler om. Det handler om, at Socialdemokratiet ikke er i stand til at finde ud af, hvad det egentlig er, de gør, når de indgår et forlig.

Man kan sige om private sociale hjælpeorganisationer, hvad man vil. Sandheden er, at de udfører et stykke arbejde, som det offentlige ikke udfører, og som jeg ikke har set Socialdemokratiet tage initiativ til at det offentlige skal udføre. Store dele af det arbejde risikerer nu at blive ødelagt. Man ødelægger en række sociale projekter, som ikke vil blive videreført af det offentlige.

Det er muligt, at SF's ændringsforslag ikke er teknisk korrekt, at det kan formuleres på en anden måde, men det er sagen uvedkommende. Hvis fru Jytte Hilden ville vise en smule forståelse for, hvad der foregår i den sociale virkelighed, så burde fru Jytte Hilden kalde dette forslag tilbage til Skatteudvalget og få det ændret på en måde, så man ikke risikerer, at vigtige sociale projekter går nedenunder og hjem.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

For det første skal jeg sige til hr. Agerschou, at det vel ikke er uvæsentligt, om et forslag, som dette Folketing stemmer om om få minutter, er teknisk korrekt eller ukorrekt. I hvert fald vil det genere mig voldsomt, hvis det er ukorrekt. Det var bare en teknisk bemærkning.

For det andet skal jeg sige, at mine bemærkninger før byggede på, at der mellem anden og tredje behandling ingen nye momenter er kommet ind i sagen. Socialdemokratiet har fuldstændig som andre partier behandlet dette ved en lang række interne møder, ved udvalgs møder, i vores gruppe osv. Når jeg kalder SF's forslag for en hovsaløsning, er det, fordi der ikke er andet nyt, end at Egmont Fondens lobby-

virksomhed tilsyneladende virker over for et af de partier, som ellers kalder sig socialt ansvarligt.

Med hensyn til hr. Agerschous mening om Socialdemokratiets socialpolitik skal jeg sige, at både vi og Det Radikale Venstre har fremsat forslag om en ny måde at lave sociale forsøg på decentralt og lokalt og med mange penge i halen på disse forsøg, så vi er sandelig i gang på den måde. Vi har hørt, at SF kommer med noget lignende, og det glæder vi os meget til at samarbejde om. Det, der er det helt afgørende i denne sammenhæng, er, at selvfølgelig er der ting, private kan gøre med større succes end det offentlige.

Det vil sige, at vi til foråret kan tage en stor diskussion om, hvordan vi sikrer dette samspil mellem private mennesker, der godt vil gøre noget og har store muligheder, og de offentlige organisationer, enten det nu er dette Folketing eller det er amtsrådene eller det er kommunalbestyrelserne. Den diskussion synes jeg skal føres langt mere seriøst i dette Ting og på et helt andet tidspunkt end just før en afstemning ved tredje behandling af et lovforslag, der løser og letter et lille problem. Dette er en lettelse, hvad SF også under udvalgsbehandlingen har erkendt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er historieforfalskning, når fru Jytte Hilden siger, at der ikke er kommet noget frem mellem anden og tredje behandling.

Det, der foregik, var, at vi havde en førstebehandling engang tilbage i oktober. Så glemte alle alt om forslaget, og så indkalder Skatteudvalgets socialdemokratiske formand sent torsdag aften til et ekstraordinært møde fredag morgen om et forslag, som alle har glemt, og som skulle dø strådeden. Og så hu hej, vilde dyr gennemtrumfede flertallet betækningsafgivelse om noget, som knap nok nogen vidste hvad drejede sig om, fredag morgen. Så kunne man først begynde at tænke, og vi havde en udførlig drøftelse i Skatte- og Afgiftsudvalget. Vi havde indkaldelse af en deputation og meget mere.

SF har fuldstændig ret i, at det rigtige tidspunkt at stille ændringsforslag på – hvis man havde haft nogle gode ændringsforslag – var her til tredje behandling, for der har reelt ikke været nogen normal udvalgsbehandling op til andenbehandlingen.