

[Jørgen Tved]

havns Rådhus? Hvad er det for en politik, der er Socialdemokratiets i denne sag? Er det kommunalt selvstyre, eller er det indgreb eller overgreb som det, vi her ser?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Selv om det jo er en noget usædvanlig procedure, at et politisk parti forlanger at få at vide, hvad der er sket internt i drøftelser i andre politiske partier, så skal jeg da gerne svare hr. Jørgen Tved.

Dette her har været drøftet med Socialdemokraterne på Københavns Rådhus, og det er jo ikke nogen hemmelighed, at de ikke er enige.

**Formanden:**

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 34 angående Københavns Havns fremtid, hr. Jørgen Estrup, har ordet.

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er jo ikke hver dag, man som ordfører har så god grund til at takke for de reaktioner, der har været, som jeg synes der er grund til i dag. Jeg synes, der var en meget bred enighed, som tyder godt for det videre arbejde, og den vil jeg også udstrække til ministeren. Jeg tror, der er muligheder, som vi fra radikal side naturligvis vil gøre alt for at udnytte til at komme videre i denne sag.

Jeg vil selvfølgelig specielt gerne sige tak til SF, som jeg opfattede som helt bag vores forslag, men jeg tror i det hele taget, at der er gode muligheder.

Det, som fremgik af debatten, var jo, at der er enighed om, at der skal gøres noget ved de tre hovedingredienser i forslagene, som jo går igen både i det socialdemokratiske og i det radikale forslag, nemlig at vi har brug for et stop, som fastfryser udviklingen, vi har brug for en helhedsløsning, som sikrer, at der planlægges i et sådant omfang, at vi faktisk udnytter potentialet, og for det tredje, at der skal nedsættes et udvalg, som på en eller anden måde skal få denne sag til at fungere. På de tre områder er der enighed om, at der skal gøres noget. Det synes jeg er godt. Det tyder på, at vi kan komme videre.

Der er også enighed om, at dette er en sag af national interesse, og at vi derfor med skyldigt

hensyn til den planlægningslovgivning, vi har, faktisk nu fra Folketingets side bør udstikke de relevante rammer.

Jeg vil godt føje nogle bemærkninger til selve spørgsmålet om, hvad der har været galt i det forløb, vi har set hidtil i Københavns Havn. Det, som i hvert fald i høj grad præger det radikale syn på forløbet, er, at vi langtfra har udnyttet det potentiale, som København og Københavns havnefront har. Vi har ikke udnyttet det økonomisk, vi har ikke udnyttet det kulturelt, vi har ikke udnyttet det æstetisk. Vi har bestemt heller ikke udnyttet de trafikale muligheder.

Vi har lavet en stykkevis planlægning, som naturligvis ikke bliver tilfredsstillende, heller ikke i økonomisk henseende. Vi har jo her at gøre med noget, hvor man må sige, at summen af delene er større, end hvis man tager delene enkeltvis, og jeg tror, at Københavns Kommune, som jo i høj grad har måttet stå med ansvaret for planlægningen, når vi er nået længere i denne sag, også vil sande, at når man kombinerer de forskellige muligheder, når man tager hensyn til de trafikale muligheder, når man tager hensyn til de kulturelle muligheder og til æstetikken, så er der et langt større potentiale, som f.eks. kan udnyttes i forbindelse med de hotelbyggerier, som Københavns Kommune så gerne vil i gang med.

Hvis man kigger på forholdene i udlandet, så er det jo ganske oplagt, at man dér nogle steder har udnyttet et samspil mellem by- og våd/vandområder, hvad enten det er en havn eller en flod, der er tale om. Man kan tænke på Seinen og Paris og kajerne, man kan tænke på San Francisco og The Wharf, og man kan tænke på den udvikling, der har været i dokkerne i London. Dér har man skabt nogle miljøer, som er ganske enestående, og som vi har gode chancer for at realisere også i København.

Jeg tror ikke, at der er ret mange, der vil have forståelse for, at vi ikke udnytter de muligheder, og jeg vil gerne citere, hvad der er skrevet i Politiken i dag af en af Langelinieudvalgets talsmænd, Birk Keller:

»Hvem ville finde sig i, at staten eller andre begyndte at frasælge grunde fra Rold Skov, fra Dybbøl Banke, Jægersborg Dyrehave eller Rebild Bakker?«

Nej, hvem ville det? Det er nemlig sagen. Det er nationale interesser, der er på spil.