

[Jørgen Tved]

Men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at man skal fremstille sig selv som nogle, der er kloge, som nogle, der pludselig er meget miljøbevidste, som nogle, der har forstand på arkitektur og på, hvordan byen skal drives. Så kan jeg ikke forstå, hvorfor man skal hente ordførerne så langt væk fra åstedet, som det åbenbart har været tilfældet i denne sag.

Jeg synes, det er meget betænkeligt, det, man her er i gang med, og jeg forstår simpelt hen ikke motiverne. Det var jo den samme radikale ordfører, vi hørte den anden dag, da vi behandlede giftproduktionen nede i Køge, som havde travlt med at fortælle, at her kunne Folketinget ikke blande sig. Det var ikke bare fra denne talerstol, men også i pressen, at den radikale ordfører førte sig voldsomt frem med, at her måtte vi vaske vores hænder, her var ingen muligheder for indblanding fra Folketingets side. Når det drejer sig om Københavns Kommune, så er tingene åbenbart anderledes. Man har naturligvis et standpunkt, til man tager et nyt, og det gælder åbenbart det radikale parti. Her har man et standpunkt, der gælder den ene dag, så tager man et nyt den næste dag, og så gør det såmænd ikke noget, om det er i samme sag.

Med hensyn til Socialdemokratiet synes jeg, at situationen er meget betænkelig, for jeg kan overhovedet ikke forestille mig, at der har været nogle samtaler mellem den socialdemokratiske ordfører og dem, der står bag det socialdemokratiske forslag, og så socialdemokraterne på Københavns Rådhus. Jeg kan ikke forestille mig, at der er en eneste socialdemokrat på Københavns Rådhus, som siger: Det er et mægtigt forslag, det vil vi slås for.

Jeg kan forstå, at SF'erne har haft betænkeligheder, som det fremgik af SF's ordførertale, og jeg har det indtryk, at de forslag, der har været behandlet planlægningsmæssigt i Byplan- og Trafikudvalget i Københavns Kommune, stort set alle er vedtaget enstemmigt. Det vil altså sige, at der er en meget bred politisk opslutning i Københavns Kommune om de planer, man indtil videre har haft.

Men jeg vil da godt spørge alle dem, der heroppe har snakket om de historiske interesser, om de arkitektoniske ting, man skal tage i betragtning, om man skal bygge boliger, og om man skal sørge for, at der er muligheder for rekreative områder, fritidsforhold osv., osv.

Jamen er det ikke det samme, Københavns Kommune siger? Er det ikke det samme, som man ofte hører fra københavnske kommunalpolitikere, og som er understreget i den kommuneplan, som Københavns Kommune har behandlet? Jo, naturligvis er det det, og naturligvis kan man godt planlægge, hvor industrien skal ligge. Men kommer man her fra Folketinget og åbner for pengeposen og siger, at nu vil man hjælpe byen med at få industrien til at udnytte de faciliteter, som er til rådighed?

Lad mig bare tage et enkelt punkt. Det er sjældent, jeg er enig med ordføreren for Kristeligt Folkeparti, men han fik sagt nogle fornuftige ting, og blind høne kan som bekendt også finde et korn. Hvorfor går dette Folketing ikke i gang med at hjælpe byen med dens trafikproblemer? Et af problemerne er jo netop den togforbindelse, som bør være mellem bykernen og Amager. Hvorfor kommer der ikke et sådant forslag, når man står her og hulker krokodilletårer over, at forholdene i København ikke er i orden? Nej, for så skal man pludselig spare.

Det, der efter min opfattelse er det væsentlige, er, at man både vil angribe Københavns Kommunalbestyrelse ud fra nogle politiske motiver fra borgerlig side, og at man desværre i denne sag tilsyneladende har fået allierede fra den socialdemokratiske gruppe i denne sal. Vi vil godt advare mod at gå videre ad den vej. Vi har ingen som helst forhåbninger om, at ekspertgrupper ud fra dette Folketing kan gøre tingene en pind bedre, end man kan gøre det i Københavns Kommune, og vi foretrækker selvstyre, frem for at Folketinget i et så stort og vigtigt område skal påtage sig ansvaret.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne vedrørende beslutningsforslag nr. B 25 angående Københavns Havn, fru Dorte Bennedsen, har ordet.

Dorte Bennedsen (S):

Her i dag har vi som bekendt to forslag om Københavns Havn til behandling, og så talte ministeren meget om sit forslag. Til det kan jeg kun sige, at det har vi jo ikke rigtig set. Vi har læst lidt om det i aviserne, og nu har vi altså hørt lidt om det i dag, men vi har ikke set det på tryk.

Men jeg synes ikke, denne dag og denne sag skal blive en strid om ophavsret til den ene eller