

[Kent Kirk]

søger man at påvirke hinanden hele vejen igennem, og jeg havde hellere set, at vi havde undgået en dagsorden – ingen diskussion om det. Men vi er et parti, der sammen med de andre regeringspartier selvfølgelig er parat til at bære et ansvar, og det er forskellen mellem regeringspartierne og så SF.

SF har jo aldrig nogen sinde skullet bære et ansvar, så SF kan godt her fra talerstolen og ude i offentligheden sige: Jamen vi har advaret – og så prøve at komme med nogle forslag til løsning af problemerne. Men SF har jo aldrig nogen sinde skullet tage et ansvar for noget som helst, og derfor er det billig politik.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Ja, vi kan jo konkurrere på billige bemærkninger. Og jeg kan så foregribe debatten om støtte til ophugning og finansiering af fiskeriet ved at sige, at selv om vi ikke har fået det igennem, som vi ønsker, og som vi fortsat vil arbejde for, har vi faktisk tænkt os at stemme for det, som ikke er til debat i dag, men i morgen, fordi vi kan se, at det er en ny udvikling i dansk fiskeri, der måske er lidt fornuft i.

Det, der interesserer mig, er jo også, om der er en fornuftig udvikling i gang, også i forbindelse med den dagsorden, som hr. Svend Andersen har foreslået. Her har hr. Kent Kirk så fat i vores dagsorden, der begrænser industrifartøjernes mulighed for at fiske konsum. Nu kan hr. Kent Kirk jo fortolke det, som han vil, men jeg har da på fornemmelsen ud fra det, jeg har hørt, at det ikke er så langt fra det, jeg har skrevet i vores dagsorden, til det, hr. Svend Andersen har fortolket i pind nr. 2 i det forslag til dagsorden, som også Det Konservative Folkeparti har været med til at fremsætte: at der skal tages hensyn til konsumfiskeriet ved fastlæggelsen af de mængder konsumfisk, som kan ilandbringes af de fartøjer, der samtidig lander industrifisk. I hvert fald vil jeg spørge både hr. Svend Andersen og hr. Larsen-Ledet, hvordan den pind skal forstås.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Man kan jo sagtens læse ordene og så sige: Der er ikke den store forskel. Men der er nu en væsentlig forskel mellem SF's forslag om moti-

veret dagsorden og så det, der er fremsat af hr. Svend Andersen og regeringspartierne, for der står i indledningen til det, som regeringspartierne og Socialdemokratiet fremsætter: »Idet Folketinget opfordrer regeringen til efter høring af Fiskeriministeriets reguleringsudvalg«. Det står der ikke noget om i SF's dagsordensforslag, og det vil sige, at vi holder fast i et meget, meget vigtigt princip, nemlig det, at de udvalg, som nu er nedsat, bl.a. via den lovgivning, vi har vedtaget her i Folketinget, har mulighed for at give gode råd til fiskeriministeren og til ministeriet, inden man fastsætter reguleringen.

Så vil jeg endelig sige, at formuleringen i Socialdemokraternes og regeringspartierne dagsorden vedrørende industriministeriet og fordelingen af kvoterne stort set er den måde, som udvalgene har anbefalet over for ministeriet gennem de sidste mange år. Det er stort set den prioritering, der ligger i det, så der er altså ikke den væsentlige forskel dér, mens jeg vurderer den dagsorden, som hr. Gade har foreslået som en dagsorden, der går meget videre, fordi jeg samtidig husker de bemærkninger, som hr. Gade har fremsat i offentligheden om industrifiskeriet. Da alt dette blev rejst i efteråret, sagde hr. Gade bl.a. til offentligheden, at årsagen til, at torskekvoten ikke kunne slå til, var, at vi havde nogle store industrifartøjer, hvilket slet ikke passede, og hr. Gade har hele tiden understreget, at løsningen på dette problem i virkeligheden var at få fjernet industrifartøjerne. Og ved at fjerne industrifartøjerne tvinger man dem altså over i konsumfiskeriet, men dermed vil de samlede danske konsumfiskere få væsentlig større problemer, end de har haft hidtil. Derfor er der stor forskel på de to dagsordener.

Svend Andersen (S):

Jeg skal kun gøre nogle få bemærkninger her i anden omgang. Jeg kan helt bekræfte, at den fortolkning, som hr. Gade gav af mit første indlæg som en forklaring på dagsordenen, er helt i overensstemmelse med det, der er Socialdemokratiets opfattelse af det, der står i dagsordenen.

Så har der været nævnt noget om de fire udtalelser i Dansk Fiskeri Tidende, og dem har jeg selvfølgelig kun læst. Derfor skal jeg afholde mig fra at sige noget om, hvad meningen har været, men blot sige, at det første punkt er indeholdt i betækningsbidraget til det lovforslag