

[Kent Kirk]

le fiskere skal pålægges en pligt til at indsende deres årsregnskaber, at Folketinget skal fastlægge reguleringsprincipperne, og at industrikutternes frasorterede bifangst skal beskæres. Det er da i hvert fald korrekt – det har også vist sig i denne debat – at der er politiske kræfter, der arbejder for det.

Som den realpolitiker, jeg er, erkender jeg, at når der er politiske kræfter, der arbejder for det, må man prøve at undgå, at disse politiske kræfter får gennemført – med god eller med ond vilje – det, de er i gang med, til skade for dansk fiskeri, og så prøve at få vedtaget en dagsorden, der trods alt giver erhvervet, ministeren, ministeriet og også et bredt folketingsflertal mulighed for at regulere fiskeriet, så man undgår de værste skadevirkninger for dansk fiskeri. Derfor kan jeg selvfølgelig stemme for denne dagsorden, men jeg havde da helst set, at vi havde undgået at komme i den situation at skulle vedtage en dagsorden, som binder erhvervets muligheder i 1988 og fremover.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Til hr. Kent Kirk vil jeg godt sige, at den med den manglende indsigt kan man jo altid bruge i en snæver vending. SF har i de fiskeridebatter, vi har haft allerede for lang tid siden, været det eneste parti, der har advaret imod den udvikling, der er i dansk fiskeri, og som har været der i de sidste to år. Vi er de eneste, der har sagt det om kapaciteten, som der nu er bred enighed om. Men så kommer vi til, om det gavner eller skader fiskeriet. Hele denne forespørgsel er bygget op på udtalelser af folk, man vel ikke kan beskyldes for at ville skade fiskeriet. Formanden for den ene fiskeriforening mener, at den måde, fiskeriministeren har forvaltet denne regulering på, har skadet dansk fiskeri, og så kan det godt være, at næstformanden for den anden fiskeriforening, hr. Kent Kirk, mener noget helt andet. Men at påstå, at formålet er at skade fiskeriet, synes jeg er en grovhed, som hr. Kent Kirk ikke burde fremsætte her fra talerstolen. Jeg tror, hr. Kent Kirk ønsker at gavne dansk fiskeri, og det håber jeg at alle her i Folketinget gør, så hr. Kent Kirk behøver ikke at spilde sin tid med på den måde at mistænkeliggøre os, der har rejst debatten her.

Men jeg forstår altså, at hr. Kent Kirk i virkeligheden er nødt til at anbefale den dagsorden,

som hans parti er medforlagsstiller til, selv om den ikke er god. Det er da en besynderlig anbefaling. Og jeg vil så spørge hr. Kent Kirk: Betyder det, at De Konservative i de kommende måneder, når dette om reguleringen skal drøftes, vil modarbejde de ting, som hr. Svend Andersen lagde vægt på, da han fremsatte den fælles dagsorden? Eller må jeg på en anden måde spørge Det Konservative Folkepartis politiske ordfører: Er I blevet tvunget til at lave en fælles dagsorden? Der går jo rygter om, at regeringspartierne ikke var med på den fra starten. Er det for at redde de flossede fjer og måske for at redde fiskeriministeren, man går med på denne dagsorden?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Gade springer jo over, hvor gærdet er lavest. Jeg talte ikke om forespørgselsdebatten og forespørgslen. Jen talte om, at det, der var blevet sagt under forespørgselsdebatten fra hr. Gades side, og den fiskeripolitiske linje, SF og hr. Gade lægger frem, er til skade for dansk fiskeri. Det skal vi lige holde fast i. Derfor taler jeg ikke udenom her. Og jeg vil gerne begrunde det:

SF har i sit forslag om motiveret dagsorden skrevet, at man ønsker at begrænse industrifiskernes muligheder for at fiske konsum. Hvad ville konsekvensen være, hvis man førte det ud i livet, nøjagtigt som englænderne har forsøgt det over for dansk fiskeri siden 1978? Konsekvensen ville være, at en stor del af dansk industrifiskeri skulle stoppes – med den følgerkning, at de overflødige fartøjer skulle over i det direkte konsumfiskeri, og dermed ville der blive endnu flere fartøjer i det direkte konsumfiskeri.

Jeg ved, at hr. Karl Hjortnæs, da han var fiskeriminister, kæmpede imod britiske forslag i EF, der netop gik ud på dette, og det er altså den politik, SF står for. Jeg mener, den er skadelig, og jeg tror, det er en politik, man for alt i verden skal forsøge at undgå.

Må jeg så svare på det sidste spørgsmål, hr. Gade stiller: om vi vil modarbejde den dagsorden, som hr. Svend Andersen sammen med regeringspartierne ordførere har foreslået. Nej, selvfølgelig vil vi ikke modarbejde den, men det politiske arbejde foregår på den måde, at indtil der opnås enighed om en dagsorden, for-