

[Gade]

det, der står i Dansk Fiskeri Tidende, eller i det, der står i dagsordenen i den fortolkning, som Socialdemokratiet og De Radikale har givet? Det er vigtigt at få dette at vide, ikke fordi jeg ikke også vil spørge fiskeriministeren, men det er da ret vigtigt at vide, også hvad hr. Kent Kirk mener – det har jeg erfaring for.

Så vil jeg vende mig til fiskeriministeren, som jeg også vil bruge flest kræfter på vedrørende det, som vi har stillet forespørgslen om. Jeg beklager, at der ikke er et flertal i Folketinget, der vil tage denne diskussion om det, der er spurgt om, nemlig om ministeren har set gennem fingre med kontrollen af den regulering, som han selv har pålagt fiskerne. Det har formanden for Dansk Fiskeriforening sagt at han sandsynligvis har gjort. Det svarede ministeren ikke på. Han sagde kun, at han fører kontrol, at han har indskærpet, osv. Jamen det gør han da, han bruger endda masser af penge på det, og han vil bruge endnu flere skatteyderpenge på det. Men det er jo ikke det, der er pointen. Pointen er efterkontrollen i Fiskeriministeriet, og hvordan har ministeren ført den? Jeg konstaterer, at vi ikke rigtig får noget svar på det, og det beklager jeg.

Hvor mange indberetninger foreligger der? Det har jeg ikke kunnet få svar på. Der har været mange, mange uger til at finde ud af dette. Det er vel 1½ måned siden, jeg første gang rejste denne sag. Er der noget om, at det er sydebukke, man nu trækker frem i dyngen af indberetninger i Fiskeriministeriet? Det er jo retsløshed, hr. minister, hvis det er tilfældet. Er det ikke ministerens indtryk, at der er sket ulovlige landinger?

Hvad er formålet med det her? Er det, at jeg vil true fiskerne med bål og brand? Nej, det er ikke mit budskab. Mit budskab er, at fiskeriministeren har fastlagt nogle reguleringer, og hvis det så er sådan, at han ser gennem fingre med håndhævelsen af dem, hvorefter der, når sagen bliver rejst, er nogle enkelte fiskere, der bliver indberettet, og som der bliver rejst sag imod, er det retsløshed, og det mener jeg er meget utilfredsstillende.

Lad mig så slutte af med at sige: Det tyder for mig at se på, at jeg ikke kan komme til bunds i denne sag, at jeg ikke kan få et svar. Men jeg vil udfordre ministeren én gang mere. Er der slet ikke noget om alt dette? Er der slet ikke noget problem med efterkontrollen? Hvis ministeren

vil benægte, at der er et problem – og det vil han nok, det har han jo gjort indtil nu – vil jeg sige til ham: Lad være med at rejse flere sager! Jeg går ikke ind for retsløshed. Hvis ministeren har set gennem fingre med det indtil nu, kan man ikke bare tage ned i dyngen af sager og rejse en tilfældig. Hvis der fra havnen er givet grønt lys for ulovligt fiskeri, er det fiskeriministerens ansvar, og så skal han ikke komme bagefter og løse sine egne problemer ved at kaste nogle på sin vis tilfældige dele af fiskeriet ind i en retssag på dette grundlag.

Mit råd er derfor: Hvis fiskeriministeren virkelig mener, at det hele er i orden og der ligger, skal vi sige sådan sjusset 400 sager i Fiskeriministeriet, så lad da være med at rejse flere! Det må man måske ikke sige fra Folketingets talerstol, men når man ikke får bedre svar i en debat om dette grundlæggende problem, er man nødt til også at provokere lidt den anden vej.

Til sidst vil jeg sige, at jeg ved ikke, om der er bred enighed – det får vi at se under de kommende drøftelser – men jeg vil gerne høre, hvad hr. Kent Kirk og sådan set også Socialdemokratiet og De Radikale har at sige om fortolkningen af denne dagsorden, for alle i denne sal og i hvert fald alle udenfor må indrømme, at der er en verden til forskel på det, hr. Svend Heiselberg har sagt, og det, hr. Svend Andersen og hr. Larsen-Ledet har sagt.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg synes, at den debat, der har været ført her i dag, specielt fra SF's side, klart beviser den frygt, som vi er nogle der har, for de politiske kræfter, der arbejder ikke for at gavne fiskeriet, men måske for at skade fiskeriet. Jeg synes, hr. Gade på mange områder har bevist sin manglende indsigt i, hvordan fiskeriet foregår, og hvordan reguleringerne påvirker fiskeriet. Den manglende indsigt – og jeg siger ikke, at den skyldes ond vilje – er formentlig skyld i, at man kan være med til at skade grundlaget for dansk fiskeri, og det er netop det, hr. Gade er i gang med.

Med hensyn til spørgsmålet om min holdning til dagsordenen, er det rigtigt, at jeg i et indlæg både i Havfiskeren og i Dansk Fiskeri Tidende har beskrevet det besøg, der har været i Landbrugs- og Fiskeriudvalget, og nævnt de politiske kræfter, der arbejder på tre ting: at al-