

[Gade]

gen af fiskeriet, skal være grundig. Det er vel i virkeligheden også første gang, Folketinget inddrages for alvor i fastlæggelse af hovedprincipperne for dansk fiskeri. Det er jeg helt tilfreds med; jeg synes, det er en god melding fra Socialdemokratiet.

Jeg bemærkede endvidere, at hr. Larsen-Ledet, som også er forslagsstiller – det er der jo mange der er, men vi er nødt til at tage dem hver for sig, fordi de siger så meget forskelligt – angav, at det er nødvendigt, at Folketinget følger mere med – godt nok på afstand, forstår jeg, da det er hovedprincipperne, der skal fastlægges i Folketinget – og at det er nødvendigt, at vi sikrer det kystnære fiskeri, bl.a. ved at angive fangstområder. Dermed er vi i den situation, at både det, hr. Svend Andersen, og det, hr. Larsen-Ledet har sagt som stemmeforklaring til den dagsorden, de foreslår sammen med andre, på mange måder ligger i retning af, hvad vi i SF har krævet de sidste to år, de gange vi har haft debatter her i Folketinget, nemlig at det er Folketinget, der skal gennemføre en regulering, og at vi også skal se på spørgsmålet om konsumfiskeriet, altså at der skal ske en regulering af de både, der lander såvel industrifisk som konsumfisk.

Jeg har også forstået, ikke af dagsordenen i dag, men i øvrigt, at Socialdemokratiet og De Radikale faktisk også er tilhængere af, at man skal have lidt større viden om årsregnskaber inden for fiskeriet, og at de partier, som også andre har sagt det, ligesom fiskeriministerens mener, at der skal være kontrol med fiskeriet.

Dermed kan jeg se en linje, og jeg må så spørge Socialdemokratiet og De Radikale, om jeg ikke stort set har ret i denne opsummering af de to partiers synspunkter.

Derimod hører jeg en ganske anden tale fra regeringspartierne ordførere. Hr. Svend Heiselberg har vi jo behandlet – kan man sige – tidligere i debatten, og jeg ved såmænd ikke, om det er værd at bruge flere ord på hans indlæg.

Derimod vil jeg sige noget til hr. Dohrmann fra Fremskridtspartiet, som nærmest giver SF ansvaret for, hvad der er sket af galt i dansk fiskeripolitik. Nu er der jo nogle, der siger, at SF slet ingen indflydelse har, men hr. Dohrmann siger, at vi har en afgørende indflydelse.

Dertil er vel at sige, at det, der lagde grundlaget for dansk fiskeripolitik inden for EF-fiskeripolitikken, stemte SF imod, medens de bor-

gerlige partier og Socialdemokratiet stemte for det, da det blev fastlagt. Det er jo det grundlag, vi arbejder på, og siden da har vi nok i virkeligheden kun fået indflydelse ved, at vi har rejst nogle debatter og pludselig fået en diskussion om, hvorvidt Folketinget egentlig ikke skal have mere styr på det, fordi vi ikke kan acceptere, at det bare er ministeren, der styrer det. Men det er ikke det samme som, at vi går ind for en forfærdelig masse mere regulering. Hovedpointen er, at der som udgangspunkt er regulering, og så siger vi, at hvis nogen har sagt A, f.eks. regeringspartierne, er man også nødt til at sige B; ellers er der nogle i fiskeriet, der kommer i klemme. Dette være også sagt til hr. Preben Møller Hansen om EF.

Nogle af problemerne skyldes EF's fiskeripolitik, men i modsætning til hr. Preben Møller Hansen tror jeg ikke, man kan bruge denne debat til at sige, at vi skal meldes ud af EF. SF stemte imod, men der var et flertal herinde i salen, der stemte for og så er det, jeg siger, at man melder sig ud af realiteternes verden, hvis man ikke konstaterer, at man må have en politik, når de nu har sagt ja. Der er mange ting, de ikke skulle have sagt ja til dengang, men bordet fanger, og så er det, vi siger, at så må vi føre en fiskeripolitik, der tager udgangspunkt i det.

Jeg vil så – for at få en forklaring på den dagsorden, vi arbejder med – spørge hr. Kent Kirk, som i Dansk Fiskeri Tidende, der er udkommet i dag, torsdag den 10. december, advarer imod, at politiske kræfter nu arbejder for – og så citerer jeg fire ting:

»at alle fiskere skal pålægges pligt til at indsende årsregnskab,

at Folketinget skal fastlægge reguleringsprincipper,

at industrikutteres frasorterede bifangst skal beskæres, og

at kontrollen med fiskeri og fangstjournaler intensiveres.«

Dette advarer hr. Kent Kirk imod. Det er åbenbart det værste, der kan ske for fiskeriet, og så er det, jeg er spændt på, hvordan hr. Kent Kirk stemmer nu om lidt til den dagsorden, som jeg lige har hørt Det Radikale Venstres og Socialdemokratiets fortolkning af. Jeg har også hørt hr. Svend Heiselbergs, men den er jo helt ude i skoven, eller hvor den nu er henne, på Dogger Banke. Men hvad er hr. Kent Kirks mening? Hvad mener hr. Kent Kirk? Er han enig i