

[Gade]

Så vil jeg sige til hr. Svend Heiselberg, som siger i sit svar til mig, at Folketinget ikke skal blande sig i reguleringen af fiskeriet: Er hr. Svend Heiselberg medforslagsstiller til den dagsorden, som hr. Svend Andersen fremsatte, eller er han det ikke? Det kan være, jeg overfortolker den, men den falder smukt i tråd med den tale, hr. Svend Andersen holdt. Derfor tror jeg, at Socialdemokratiet mener det, der står.

Derfor spørger jeg: Er Venstre ikke enig i det, der står i denne dagsorden? Der står, at »drøftelsen af de nærmere principper herfor sker i forbindelse med Folketingets behandling af det forslag til lov om regulering af fiskeriet, som fiskeriministeren har fremsat«. Det betyder da, at Folketinget skal tage stilling til den fremtidige regulering. Er det meningen, at Folketinget skal tage stilling til den fremtidige reguleringens hovedprincipper, eller er det det ikke? Den klarhed må vi have fra de borgerlige partier – ja eller nej? Der kan ikke svares udenom. Hvis det er nej, er der ikke overensstemmelse mellem den tale, som Socialdemokratiets ordfører holdt, og den, som Venstres ordfører holdt.

#### Formanden:

Jeg skal bestemt ikke begrænse debatten. Jeg gør opmærksom på, at der er fem ordførere, der skal have lov til at komme ind i debatten på et eller andet tidspunkt. Derfor nu de sidste tre korte bemærkninger i denne runde.

(Kort bemærkning).

#### Dohrmann (FP):

Det er blot for at konstatere, at der bag alt det, hr. Svend Heiselberg siger heroppefra, skjuler sig, at i dag – i Folketinget vel at mærke – mener hr. Svend Heiselberg, at det, alle fiskere faktisk gav udtryk for, nemlig at de havde nogle urimelige vilkår, mener hr. Svend Heiselberg er noget vrøvl. Det skal man glemme, og det skal Folketinget ikke tage det store hensyn til.

(Kort bemærkning).

#### Kent Kirk (KF):

Det er til hr. Gade.

Det er da rigtigt nok, at man kunne have løst problemerne i sidste kvartal ved at have gemt hele torskekvoten til sidste kvartal. Så havde

der ikke været problemer dér, men så havde der været problemer i første kvartal og i andet kvartal for fiskerne. Det, der er den meget, meget store vanskelighed, er, at man har en for lille kvote til for mange fartøjer. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at de forslag, som ministeren har lagt frem i Folketinget om en ophørsordning, bliver gennemført så hurtigt som muligt. Vi må beklage, at SF og Socialdemokratiet ikke var parat til at løse det problem i Finansudvalget, dengang det lå dér. Men o.k., det er vilkårene.

Må jeg så sige til hr. Gade, at Folketinget har da ofte taget stilling til reguleringsprincipperne. Hver gang reguleringsloven har været til behandling i Folketinget, har ministeren holdt en tale, hvori han har fortalt om, hvilke reguleringsprincipper man arbejder efter. Det har Folketinget accepteret, så derfor er der egentlig ikke noget nyt i situationen. Folketinget drøfter, hver gang reguleringsloven er til behandling, reguleringsprincipperne. Derefter ved ministeriet, ved erhvervet og ved ministeren, hvordan og hvorledes man skal prøve på at regulere fiskeriet fremover.

(Kort bemærkning).

#### Svend Heiselberg (V):

Det er fantastisk, hvis hr. Gade har den opfattelse, at vi herinde i Folketinget skulle administrere disse kvoter. Det skal Folketinget ikke, det er ikke vores opgave. Det vil vi altid modsætte os, for det har Folketinget ikke det fornødne kendskab til. Men det er rigtigt, at man selvfølgelig vedtager nogle reguleringsprincipper og administrerer ud fra dem. Så enkelt vil det være, og anderledes kan det rent faktisk ikke være.

Man kan ikke gøre den sag op, sådan som hr. Dohrmann gør. Selvfølgelig har fiskerne meget store problemer, men det er lidt beklageligt, når hr. Dohrmann kritiserer, at jeg må konstatere, at hr. Dohrmann helt har afvist at ville medvirke til at afhjælpe disse problemer ved konsekvent at gå imod det lovforslag, som ministeren har fremsat. Man siger: Væk med alle fiskerikontroller, man kan bare fiske, ligesom man vil. Det er Fremskridtspartiets recept på, hvordan det skal foregå, på trods af at man ved, at det er umuligt.