

[Gade]

en havn hører, at der i efterkontrollen i Fiskeriministeriet ikke sker noget, er der – selv om det måske ikke helt er efter reglerne osv. – givet en slags grønt lys fra Fiskeriministeriet for, at sådan kan den sag køre.

Det må jo være det – det er i alt fald min tolkning – der har ligget i disse udtalelser fra nogle om, at fiskeriministeren har set gennem fingre med efterkontrollen, ikke med kontrollen ude på bådene, ikke med den i havnene, men med efterkontrollen, og det er jo ministerens ansvar. Jeg siger dette, ikke mindst fordi det var præcis det, en rapport, som oprindeligt blev holdt hemmelig, men som vi dog fik offentliggjort, sagde om fiskerikontrollen: at problemet ligger i Fiskeriministeriet og ikke ude på havnene først og fremmest.

Derfor bliver mit spørgsmål til fiskeriministeren: Hvad er fiskeriministerens kommentar til den beskrivelse af sagsforløbet, som jeg har skitseret her, og som har været fremme i medierne? Det handler først og fremmest om forkerte farvandsangivelser. Hvad er ministerens kommentar til det? Altså, hvad vil ministeren sige til beskyldningen for, at han har set gennem fingre med det?

Jeg giver ikke ret mange flade øre for, at ministeren har brugt 40 mio. kr. til øget fiskerikontrol, hvis Fiskerikontrollens øverste system, fiskeriministeren og Fiskeriministeriet, ikke ændrer praksis. Det var, hvad vi sagde, da det forslag lå på bordet: Vi syntes, vi spildte de 40 mio. kr., hvor vi i stedet for skulle have foretaget en politisk opstramning.

Så siger ministeren, at nu er han dykket ned i den dyng af indberetninger, der åbenbart ligger i Fiskeriministeriet, hvor han ikke fik det reguleret og fik givet signaler til fiskerne, sådan at vi undgik det, og ministeren har taget nogle ud, tolv har jeg forstået, der nu er rejst sager mod, og politiet ligger med flere.

Jeg vil godt bede om ministerens kommentar til dette udsagn: Kan det være, fordi sagen bliver rejst offentligt, at man i Fiskeriministeriet finder en lang række synderbukke, fordi man ikke i tide fik givet de rette signaler? For så vil jeg sige, at det er helt uacceptabelt, at det er helt tilfældigt, hvordan det rammer.

Nå, vi skal vel også se lidt fremad, og jeg synes, at det, det handler om nu, er for det første at konstatere, at fiskeriministeren ikke har magtet det i år, og så se på, hvordan vi får en

bedre regulering, og dér er det afgørende, at vi sætter fokus på, at vi skal have industrifiskeriets pres på konsumfiskeriet væk.

Det andet er, at reguleringen af fiskeriet skal vedtages i hovedprincipper i Folketinget og ikke bag lukkede døre, hvor magtfulde interesser inden for fiskeriet presser ministeren. Jeg vil gøre et radikalt vistnok hovedprincip til mit i dag: Det skal ikke være organisationstoppen, der leder, der afgør de vigtige ting her i landet. Det må være Folketinget. Det er min opfattelse, at fiskeriministeren har været alt for villig til at bøje af over for dele af dansk fiskeris top. Altså, vi skal have det i Folketinget, vi skal have vedtaget de principper.

Det tredje er: Egentlig har vi brug for en fiskeripolitik her i landet, det har jeg efterlyst fra denne talerstol i et par år. Tiden må vel snart være inde til, at vi får en fiskeripolitik.

På baggrund af de principper og denne tankegang, hvortil hører kontrolvirksomhed, vil jeg på SF's vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget konstaterer, at fiskeriministeren ikke har magtet at regulere torskefiskeriet i 1987, opfordrer Folketinget regeringen til – inden den 1. februar 1988 – at fremlægge en samlet fiskeripolitik, der prioriterer konsumfiskeriet, sikrer et stabilt fiskeri af kvalitetsfisk, begrænser industrifartøjernes muligheder for at fiske konsum og sikrer det kystnære fiskeri fangstområder og -muligheder, bl.a. gennem fremsættelse af forslag om hovedprincipper for den samlede regulering til vedtagelse i Folketinget.

Endvidere udtaler Folketinget, at en forudsætning for en retfærdig fordeling af kvoterne er en effektiv fiskerikontrol samt efterkontrol i Fiskeriministeriet.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 31).

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg synes, det er overraskende, at hr. Gade