

[Jørgen Tved]

lysningerne om Deres helbredsmæssige og øvrige forhold skønnes De ikke berettiget til støtte til køb af ny bil.«

Efter oplysninger fra bl.a. borger x's sagsbehandler når Ankestyrelsen frem til den stik modsatte konklusion af amtets. Vurderingen af borger x's gangdistance har altså spillet en afgørende rolle.

Fælles Kurs er i besiddelse af sagsakterne i den konkrete sag, men ønsker over for ministeren at stille spørgsmålet principielt.

Svar (3/12 87):

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg har bedt Den Sociale Ankestyrelse om en udtalelse.

Ankestyrelsen oplyser:

»Reglerne om støtte findes i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 645 af 19. december 1983. Ved behandlingen af sagerne anvendes endvidere Socialstyrelsens vejledning nr. 2 af 28. marts 1984.

Ankestyrelsens afgørelser træffes på grundlag af en vurdering af ansøgerens funktionsevne.

Belysningen af funktionsevnen sker ved en undersøgelse af, hvordan ansøgeren rent faktisk klarer den daglige tilværelse med sit handicap.

I forbindelse hermed foreligger der eller indhenter Ankestyrelsen nødvendige oplysninger om ansøgerens familieforhold, boligforhold, arbejds- og uddannelsesforhold samt eventuelle fritidsaktiviteter.

Herudover foreligger der eller indhenter Ankestyrelsen helbredsmæssige oplysninger om ansøgeren med det formål at få en så objektiv og dækkende beskrivelse af pågældendes situation som muligt.

I forbindelse med den lægelige beskrivelse er det hensigtsmæssigt at få belyst ansøgerens gangdistance samt tiden, det tager at tilbagelægge gangdistancen.

De nævnte sociale og helbredsmæssige oplysninger giver tilsammen grundlaget for en vurdering af funktionsevnen.

Ved behandlingen af sagerne bliver det ikke generelt tillagt afgørende vægt, hvad der er udtalt af social- og sundhedsforvaltningen om ansøgerens funktionsevne.«

Jeg kan henholde mig hertil.

Spørgsmålet om, hvorvidt en socialforvaltning afgiver oplysninger, der er bevisligt ukorrekte, og hvorvidt den pågældende sagsbehandler ville kunne straffes, hører under vores almindelige straffelovgivning. Det er derfor et almindeligt domstolsspørgsmål.

Endvidere kan jeg oplyse, at en borger altid har mulighed for efter forvaltningslovens § 9 at få aktindsigt i sin sag, inden afgørelsen træffes. Borgeren har herved lejlighed til at gøre sig bekendt med de oplysninger, der foreligger i sagen, og som indgår i afgørelsen af pågældendes sag.

Hvis det, efter at Ankestyrelsen har truffet afgørelse, skulle vise sig, at kommunen bevisligt har afgivet ukorrekte oplysninger, vil der være mulighed for, at Ankestyrelsen genoptager sagen.

**Spm. nr. S 262**

Til *sundhedsministeren* (25/11 87) af:

**Winther (V):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at de praktiserende læger, der ønsker at have åben konsultation lørdag formiddag kl. 8.00–12.00, får denne mulighed?«

**Begrundelse**

Mange patienter ønsker at kunne kontakte lægen, når de har fri fra arbejde.

Svar (2/12 87):

**Sundhedsministeren** (Agnete Laustsen):

Reglerne for de alment praktiserende lægers konsultationstider er fastsat i landsoverenskomsten om almen lægegerning mellem Praktiserende Lægers Organisation (PLO) og Sygesikringens Forhandlingsudvalg (SFU).

Det er således SFU, der forhandler overenskomsten på det offentlige vegne.

Der forhandles i øjeblikket om ændring af landsoverenskomsten om almen lægegerning, og jeg mener ikke, at der i denne situation er grundlag for at rejse nye spørgsmål over for overenskomstparterne.

**Spm. nr. S 268**

Til *kultur- og kommunikationsministeren* (26/11 87) af: