

[Bolligministeren]

have bedre mulighed for at eksportere vore varer ved, at der ikke findes forskellige tekniske handelshindringer osv. Det er i det perspektiv, vi her kommer med direktiver, som gør det lettere for dansk industri at sælge til de andre Fællesmarkedslande. Det synes jeg er et virkelig løfterigt hovedsigte, som må fremmes, og jeg er glad for, at et klart flertal i Folketinget har bakket dette hovedsynspunkt op.

Jeg er helt klar over, at der er nogle detaljer, vi skal se på, men det kan vi passende gøre under det kommende udvalgsarbejde.

Ivar Nørgaard (S):

Jeg synes, det er vigtigt at få fastlagt regeringens principielle holdning til det spørgsmål, jeg stillede. Hvis der opstår konflikt mellem det hensyn, som ministeren her lægger vægt på, nemlig eksporten og det frie marked, og hensynet til sundhed og helbred, sådan som der kan være konkrete eksempler på, og sådan som det også er omtalt i direktivet, fremgår det af direktivet, at det stående byggeudvalg skal kunne afgøre, om de nationale ordninger, man gennemfører, og som er i strid med de generelle retningslinjer, kan holde eller ikke. Det finder jeg er i strid med de miljøgarantier, man udstødte før pakkelsen, hvor man jo fik den trøst, at det enkelte land selv kunne afgøre sagerne, og at Domstolen kunne tage stilling til det, hvis der opstod tvivl. Men sådan som direktivet er udformet, forekommer det nu, at dette stående byggeudvalg får domstolskompetence, at det altså træder i stedet for både Ministerråd og Domstol.

Jeg vil gerne høre, om ministeren, som jo siger, at man arbejder videre med det, ikke er enig med os i, at det er noget, vi ikke kan acceptere, altså at Danmark ikke kan acceptere et sådant direktivforslag, hvis det indebærer, at man mister muligheden for endeligt selv at afgøre, om man vil have nationale ordninger, når der er strid mellem sikkerhed og sundhed, og det andet hensyn, det indre marked, sådan som det er sikret i artikel 100 A, stk. 4. Det vil jeg gerne høre ministerens holdning til.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg synes, jeg var rimelig opmærksom, da ministeren var på talerstolen, men jeg hørte ikke, at ministeren forklarede, om en vedtagelse

af dette direktiv ville betyde en forbedring kvalitetsmæssigt af danske byggematerialer i forhold til dem, man har i EF. Det kan være, at ministeren har sagt det, men jeg fattede det så ikke.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Ivar Nørgaard, at det under EF-pakkebehandlingen og senere har været fundamentalt for regeringen, at sundhed, helbred og miljø virkelig blev varetaget fuldt ud tilfredsstillende. Dette grundsynspunkt vil regeringen fortsat gøre gældende under det videre arbejde med udformningen af det, vi taler om her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forhandling om EF-redegørelse nr. EF 4:

Skatteministerens redegørelse af 1. december 1987 vedrørende forslag til Rådets direktiv om indførelse af en metode for tilnærmelse af moms- og punktafgiftssatserne.

(Redegørelsen anmeldt 1/12 87. Redegørelsen givet 1/12 87. Meddelelse om forhandling 1/12 87).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 10-15 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

10) Forhandling om EF-redegørelse nr. EF 5:

Skatteministerens redegørelse af 1. december 1987 vedrørende forslag til Rådets direktiv om tilføjelse til det fælles momssystem og om ændring af 6. momsdirektiv. Indbyrdes tilnærmelse af momssatserne.

(Redegørelsen anmeldt 1/12 87. Redegørelsen givet 1/12 87. Meddelelse om forhandling 1/12 87).

11) Forhandling om EF-redegørelse nr. EF 6:

Skatteministerens redegørelse af 1. december 1987 vedrørende forslag til Rådets direktiv om tilføjelse til det fælles merværdiafgiftssystem og om ændring af direktiv 77/388/EØF. Fjernelse af afgiftsmæssige grænser.

(Redegørelsen anmeldt 1/12 87. Redegørelsen givet 1/12 87. Meddelelse om forhandling 1/12 87).