

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Anden behandling af lovforslag nr. L 15:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ydelser fra sociale fonde).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 7/10 87. Første behandling 14/10 87. Betænkning 4/12 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bente Søtoft (SF):

Skatteministeren har efter en rundspørge til diverse sociale fonde fremsat ændringsforslag om nedsættelse af maksimumgrænsen fra 8.000 kr. til 5.000 kr., formentlig på baggrund af de gennemsnitsudbetalinger, der finder sted for disse sociale fonde.

SF er nu blevet opmærksom på, at maksimumgrænsen på 5.000 kr. giver problemer i forbindelse med større gældssaneringer, støtte til kostbare hjælpemidler, længerevarende rekreationsophold og visse rejser. På baggrund af dette skal SF anmode om, at sagen tilbagesendes til Skatte- og Afgiftsudvalget, så vi lige kan få disse problemer belyst.

Glistrup (FP):

Gæster i dette hus indoktrineres til at henfalde i rørstrømsk nostalgi ved at få forevist monterne derude i Vandrehallen med vores grundlov tilbage til 1849, og hvad der nu ellers er.

Hvis Præsidiets ville give en realistisk oplysning til dem, der kommer og besøger os herinde i Folketinget, så skulle man i stedet opstille en montre, hvori man anbragte et hovsaforslag, for det er mere belyst end grundloven for det, der foregår herinde. Og bevares, så har man det, som franskmændene havde det i 1919, da de skulle finde en ukendt soldat til at ligge under Triumfbuen, man kan vælge mange forskellige ting; men det, vi behandler her, vil være særdeles velegnet til at ligge i denne montre.

Det, der sker, er, at nogle velanskrevne og pæne og nydelige samfundets støtter henvender sig til statsministeren om, at de gerne vil have en skattefordel. Og da statsministeren jo hører til det parti, der ikke har forstået, at i Henrik Ibsens berømte skuespil om samfundets støtter, var det ironisk ment, men virkelig troede, at det var samfundets støtter, alle de pæne mennesker, han havde fået besøg af, så sender statsministeren sagen over til sine fagministre. De har det så dejligt i denne sag, for socialministeren kan sige, at formelt er det skatteministerens sag, så hun er uden ansvar, og skatteministeren kan sige: jamen reelt er det socialministerens sag, så han er uden ansvar. Og derfor kører tingene ind, og man begynder at behandle det, og man fører ikke nogen som helst diskussion om det.

Men så er der nogle, der presser på med en kommentarartikel i Politiken, eller hvor der nu er tale om, om at nu skal man absolut have det her vedtaget, og hu hej vilde dyr, fra den ene dag til den anden indkaldes der så til et ekstraordinært møde i Skatte- og Afgiftsudvalget, og man får tju hej gennemført denne løsning.

Det lyder så pænt og så dejligt, men i realiteten er det altså en af de ting, som i den grad er med til at forpeste og undergrave virkeligheden fremover, hvis flertallet virkelig følger det, der står i betænkningen, op og vedtager dette lovforslag.

Derfor kan jeg kun anbefale dem inden for flertalspartierne, der er masochister, at læse Fremskridtspartiets betænkningens bidrag. Så vil de opfatte, hvad det er for en yderligere forringelse af retsstillingen i Danmark, de pågældende nu kommer til at vedtage, fordi det hele ser så pænt og nydeligt ud i fugleperspektiv. Tag dog og mand jer op eller kvind jer op og find frem til, at vi ikke kan være bekendt at belemre vor lovgivning yderligere med et sådant forslag, sådan at man kan skifte mening. Nu får man endda den ekstra chance, som SF gav det, ved at sagen kommer tilbage i udvalget.

Det er et lovforslag, vi simpelt hen ikke kan være bekendt at vedtage i det danske Folketing.

Preben Møller Hansen (FK):

Fælles Kurs føler sig i realiteten dækket ind af SF's ordfører i denne sag. Lovforslaget må gå tilbage til udvalget, idet det naturligvis ikke kan være rigtigt, at vi i dette Ting vil beskutte, dvs. fratage folk, der er i yderste nød, retten til at få