

**Preben Møller Hansen (FK):**

... den, vi foreslår; så får befolkningen i hvert tilfælde en tilværelse, som er værd at leve – og ikke som nu.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg må bede om, at vi undgår bandeord fra talerstolen.

**Frank Jensen (S):**

For en gangs skyld har forslagsstillerne fat i en rigtig problemstilling, og det er vi jo ikke forvante med, når det er forslag, der kommer fra den side af salen.

Det er korrekt, at den aktuelle støtte fra Statens Uddannelsesstøtte er alt for lille. Det er specielt stipendieandelens utilstrækkelige størrelse og den alt for store vægt lagt på lån optaget på markedsvilkår, der gang på gang har tilskyndet Socialdemokratiet til her i Folketinget at fremsætte forslag om en reform af Statens Uddannelsesstøtte.

Den alt for dårlige uddannelsesstøtte har tvunget de studerende til i stigende grad at opbygge store gældsbyrder og påtage sig erhvervsarbejde, der medfører alt for store overskridelser af den normale studietid. Det har i almindelighed ført til en dårlig udnyttelse af uddannelseskapaciteten og i særdeleshed til spild af de studerendes tid.

I forrige valgperiode forsøgte Socialdemokratiet i to folketingsamlinger at få sit eget SU-forslag igennem, men det lykkedes desværre ikke. I foråret 1987 lykkedes det på grundlag af et beslutningsforslag fra Det Radikale Venstre at få indgået et forlig mellem Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre om en væsentlig forbedring af statens uddannelsesstøtte.

Med forliget om dette beslutningsforslag og det efterfølgende lovforslag, som ministeren nu endelig har fået sendt ud til høring, er vi kommet et ganske langt skridt nærmere virkeliggørelsen af en socialdemokratisk vision, nemlig den, at enhver, der er ude over den skolepligtige alder, skal kunne videreuddanne sig og betragte uddannelsen som et arbejde, man kan leve af, idet vi nu har fået sat rådighedsbeløbet og stipendieandelen op og låneandelen ned, afskaffet statsgaranterede banklån til fordel for lån til 4 pct. fra den nye selvejende institution, Danmarks Uddannelsesstøtte, indført en transportordning til halv pris for de 18–19-årige og

sat grænsen for forældreindtægtsafhængighed ned til 19 år. Vi er godt på vej mod målet.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke tilslutte sig det forslag, vi behandler her i dag.

**Connie Hedegaard (KF):**

At høre hr. Preben Møller Hansen tale om god tone er jo nærmest tragikomisk – som Fælles Kurs' politiske virke i øvrigt – og det bliver ikke mindre tragikomisk af, at er der nogen, der tager en generaldebat under behandlingen af et hvilket som helst forslag, er det Fælles Kurs.

Det Konservative Folkeparti afviser dette forslag. Vi mener ikke, det fortjener nogen opmærksomhed overhovedet. Vi er imod en egentlig uddannelsesløn, og i øvrigt er der jo, som også fremhævet af den foregående ordfører, et forslag på vej på grundlag af forslagene fra foråret, og derfor er det foreliggende forslag ikke blot totalt overflødigt, men også absurd overbudpolitisk.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Socialistisk Folkeparti er jo tilhænger af en langt bedre uddannelsesstøtte, og det er også baggrunden for, at vi i sidste folketingssamling sammen med Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet kunne nå frem til en vedtagelse af nogle principper vedrørende Statens Uddannelsesstøtte.

Vi ønskede helt klart en større forbedring end den, der blev vedtaget, men enhver forbedring på dette område vil vi støtte, og derfor vil vi afvente forslaget fra ministeren, som vi selvfølgelig forventer kommer i løbet af en måneds tid ifølge den beslutning, som blev truffet i Folketinget i foråret.

Hvis vore forventninger til det, som blev aftalt i foråret, holder stik, kan vi støtte forslaget. Hvis det viser sig, at de ikke holder stik, stiller vi selvfølgelig vore egne ændringsforslag til ministerens lovforslag, og det vil så sige, at vi får en debat, på et, skal vi sige lidt mere realistisk grundlag end i dag, men det ændrer jo ikke ved, at de synspunkter, Fælles Kurs har, også kan indgå i den diskussion, vi skal have til den tid.

Under alle omstændigheder må vi sige, at sådan som dette forslag er udformet, tjener det ikke noget formål nu, for det er på grundlag af et regulært lovforslag, en beslutning kan træde i