

[Jørgen Estrup]

Og så til hr. Kent Kirk: Ja, det er det samme forslag, og hvorfor er det det samme forslag? Det er det, fordi vi ingen som helst antydning har fået fra konservativ side eller fra regeringspartierne i øvrigt af, hvordan man kunne lave et forslag, som kunne få regeringspartierne til at stemme for. Ja vi kunne måske få det, hvis vi nøjedes med at kigge på udgiftssiden, men så ved hr. Kent Kirk også, at sådan et forslag er totalt indholdsløst. Det kan være meget interessant at kigge på udgiftssiden, men det har intet at gøre med en viden om, hvem det er, der har indflydelse på de politiske partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af uddannelsesløn.

Af Berlau (FK) m.fl.

(Fremsat 29/10 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

I anledning af dette Fælles Kurs-forslag om 5½ mia. kr. til uddannelsesløn har jeg studeret de 16 forslag, partiet har fremsat her i Tinget i den periode, hvor det har været repræsenteret. Jeg må sige, at både Fremskridtspartiets rekorder og Kommunistpartiets tidligere rekorder her i Tinget er slået med flere længder. Fælles

Kurs overgår Fremskridtspartiet med hensyn til skattelettelser og overgår Kommunisterne med hensyn til udgiftsstigninger.

Jeg har ledt efter et ord til at beskrive det, et ord, som både er præcist og samtidig stuerent af hensyn til formanden, og det nærmeste, jeg kan komme det, er ordet afsindigt. Først trækkes bundproppen ud af statskassen ved at sætte den skattefrie bundgrænse op til 60.000 kr., dernæst sendes ATP-fondens mange milliarder ud i forbrug, og så skal der samtidig bruges svimlende beløb til pensioner, til sundhedssektoren og nu altså 5½ mia kr. til uddannelsesløn. Jeg har kun hovedrysten tilovers for Fælles Kurs-politikken, som er det mest underlødige, dette Ting nogen sinde har fået præsenteret.

Partiet har sin grundlovssikrede ret til at fremsætte disse forslag. For demokratiets skyld er det vigtigt, at vi andre giver forslagene en præcis beskrivelse, og det nærmeste, jeg kan komme det, er altså ordet afsindigt.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg kan forstå, at det er god tone, når ministeren kommenterer et forslag, at trække alt muligt andet med ind for at få nogle argumenter for at bortvise det. Det er udmærket, hvis forholdene er sådan; men så synes jeg også, at ministeren skulle gøre sig den ulejlighed, når han nu nævner de forslag, vi har fremsat, også at se på de forslag, der indebærer, at man får penge ind i statskassen, for man kan ikke bare trække en del ud og sige: Så er den hjemme! Det, det drejer sig om, er at se samlet på den økonomiske politik. Det er det, det kommer an på.

Ministeren kom med nogle bemærkninger om, at vi overgår Fremskridtspartiet med hensyn til forslag om at hæve den skattefrie bundgrænse, og at vi har overgået, hvad Kommunisterne har fremsat af forslag, som var udgiftskrævende.

Det kan godt være, at vi har gjort noget sådant, men det, der står tilbage, er, at denne regering og de forrige har kørt Danmark nedefrem og hjem. Den politik, de står for, har ikke vist sig at være bæredygtig, så prøv da for pokker ...

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Hov!