

[Preben Møller Hansen]

hørelsen, men hvis den socialdemokratiske ordfører vil prøve på at læse referatet af, hvad jeg sagde i første ombæring, vil han kunne se, at jeg netop sagde, at Fælles Kurs på sit landsmøde fremlægger regnskabet offentligt, pressen er til stede; vi lukker ikke vores kongres, fordi vi skal aflægge regnskab. Derfor var de bemærkninger totalt overflødige, som hr. Frank Jensen kom med.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Det har været en ejendommelig debat at lytte til, og jeg synes nok, at det i første række er hr. Jørgen Estrup, der har forsøgt at skabe ejendommelighederne her i debatten.

Nu prøver man fra radikal side at drage socialdemokratiske principper i tvivl. Vi kunne tale i dagevis, hvis vi skulle tale om klare radikale standpunkter og principper. Det er egentlig fantastisk, at hr. Jørgen Estrup netop fører sine angreb mod det parti, som måske i virkeligheden i dette Ting er det, der har allerstørst åbenhed om sine regnskaber. Vi har fuldt og helt lagt vores regnskaber åbent frem, og vi opfordrer andre partier til at gøre præcis det samme. Det, vi ikke vil medvirke til i beslutningsforslaget, er i hvert fald på nuværende tidspunkt at gennemføre lovgivning med det indhold, der ligger i det radikale forslag.

Skulle vi ikke se at komme i gang med udvalgsarbejdet og få set på, hvordan det ligger med offentliggørelsen af regnskaberne hos de enkelte partier? Vi opretholder vores ønske om, at alle partier viser åbenhed om deres regnskaber, i særdeleshed efter, at vi nu har fået offentlig støtte til de enkelte partier. Det stiller efter vores mening yderligere krav til partierne om at være åbne om regnskaberne og pengesagerne.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg har nu to korte bemærkninger. Dem tager vi, og så regner jeg med, at de fortsatte drøftelser må foregå i udvalgsværelset.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Jørgen Estrup konstaterer, at Det Radikale Venstre ikke kunne komme igennem med noget i udvalget. De to beslutningsforslag er fra

den 19. november 1986 og fra den 11. november 1987, og de har nøjagtig samme ordlyd. Ville det ikke have været politisk kløgtigt, hvis man havde lyttet til det, de andre politiske partier mener om denne sag, og så i beslutningsforslaget fra den 11. november 1987 – altså det, vi behandler her i dag – havde taget højde for, at der trods alt er åbenhed med hensyn til offentliggørelse, bare ikke en åbenhed, der går nøjagtig i det spor, som Det Radikale Venstre ønsker at gå i. Jeg mener, det vil være politisk klogt, at man lytter til de signaler, som andre partier sender.

Vi må betegne det beslutningsforslag, vi behandler i dag, som et rent paradeforslag, hvis hr. Jørgen Estrup ved, at der ikke er mulighed for at komme nogen som helst vegne med det i udvalget.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Så den sidste korte bemærkning til hr. Jørgen Estrup.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg kan i og for sig godt forstå, at hr. Torben Lund finder debatten i dag ubehagelig. Det ville jeg også gøre, hvis jeg var socialdemokrat. Men jeg synes ikke, at det kan ændre på det forhold, at det, vi har efterlyst fra Socialdemokratiets side, er en forståelse af, at dette er noget, der har med den demokratiske proces at gøre. Det er ikke nok, at Socialdemokratiet mener, at de offentliggør et regnskab, der er tilstrækkeligt specificeret. Jeg tvivler i øvrigt på, at det kan opfylde de retningslinjer, vi har beskrevet i bemærkningerne til vores beslutningsforslag, men lad det komme an på en prøve!

Det er langtfra nok for vælgerne, at man kan se, hvor Socialdemokratiet måtte få sine penge fra. Det ved hr. Torben Lund også udmærket godt. Det, som virkelig generer os andre, er, at Socialdemokratiet intet aktivt vil gøre, og jeg tror ikke engang, at vi kan få et tilsagn fra hr. Torben Lund her i dag om, at Socialdemokratiet, hvis der kunne skabes et flertal for det, ville sige ja til en aftale som den svenske. Men jeg ville gerne have, at vi kunne nå så langt, at Socialdemokratiet sagde: Vi giver sådan et tilsagn under alle omstændigheder, så må vi se, om vi kan komme længere i udvalgsarbejdet.