

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg er ked af det, hvis jeg har misfortolket den socialdemokratiske ordfører, hr. Frank Jensen. Men jeg opfattede det første indlæg, hr. Frank Jensen havde, som en tilslutning til forslaget og tankerne bag det. I det næste indlæg trak hr. Frank Jensen efter min mening lidt i land. Og det sidste indlæg, hr. Frank Jensen havde, svæver sådan i luften, at jeg nu ingenting ved. Derfor vil jeg foreslå, at vi går over til kropssprog i stedet. Og jeg vil spørge: Når beslutningsforslaget kommer frem til anden (sidste) behandling, vil Socialdemokratiet så stemme ja eller nej? Hr. Frank Jensen behøver ikke engang at gå herop. Han kan nøjes med at nikke eller ryste på hovedet. Må vi se? Det ved man ikke. Tak!

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Man kan ikke tale direkte til medlemmerne. Og så nærmer vi os afslutningen af de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Det er til hr. Jørgen Estrup. Jeg synes ikke, det er fuldstændig ligegyldigt at se på udgiftssiden. Hvis det er sådan, at et parti lige pludselig får nogle store bidrag, som man på en eller anden måde kan allokere ud til aktiviteter, vil det jo også vise sig på udgiftssiden.

Må jeg så sige til hr. Jørgen Estrup: Der er absolut ingen bidragydere til Det Konservative Folkeparti, som har indflydelse på Det Konservative Folkepartis politik. Jeg tror heller ikke på, at der er nogen bidragydere til Det Radikale Venstre, der har indflydelse på Det Radikale Venstres politik; men hvis det er tilfældet, vil jeg meget gerne høre fra denne talerstol, hvilke bidragydere der har indflydelse på Det Radikale Venstres politik.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt i forlængelse af hr. Dohrmanns spørgsmål til Socialdemokratiet spørge om noget, som måske er lidt mere præcist. Hr. Dohrmann spurgte, om Socialdemokratiet ved andenbehandlingen ville stemme for eller imod

dette forslag. Jeg vil formulere det sådan: Vil Socialdemokratiet være med til, at man lovgiver om spørgsmålet om offentliggørelse af regnskaber? For det er vel det, det må dreje sig om.

Ét er, at man har orden i sit eget hus, men synes man også, at der skal lovgives sådan, at andre også får orden i deres eget hus?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er ikke særlig pynteligt, når hr. Kent Kirk går op og forplumrer vandene i en sag, som burde handle om principper, men åbenbart ikke gør det for Det Konservative Folkeparti.

Jeg tror, at det er relativt oplagt for alle i denne sag, at Det Radikale Venstre ikke har noget imod at offentliggøre, hvem der er bidragydere til os. Det er det, der skiller os. Det har Det Konservative Folkeparti, det har vi med al mulig tydelighed set i dag.

Og lad mig så blot føje til, at hr. Kent Kirk jo har været meget afvisende. Jeg håber ikke, at hr. Kent Kirk er så afvisende, at han ikke engang vil kunne tilslutte sig det, justitsministeren sagde i foråret, hvor justitsministeren vedrørende indtægtssiden – for det er jo det, det hele drejer sig om – sagde, og jeg citerer fra Folketingstidende 1986-87 sp. 5905:

»... at det må være rigtigt og en yderligere kontrol, at navnene på de fagforeninger, arbejdsgiverforeninger m.v., der yder økonomiske bidrag til politiske formål, offentliggøres«.

Det håber jeg dog trods alt stadig væk også er Det Konservative Folkepartis synspunkt, men jeg er lidt i tvivl nu.

Lad mig til slut blot føje til: Det, som stadig væk hænger i luften, og som vi alle er meget spændt på, er: Hvad er det egentlig, Socialdemokratiet vil?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg er glad for, at hr. Aage Frandsen fra SF har forstået, at vi i Socialdemokratiet har orden i eget hus i denne sag.

Til de konkrete spørgsmål fra hr. Jørgen Estrup om, hvordan vi vil stemme, og til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at i Folketingets forretningsorden står der i § 11: