

[Frank Jensen]

sidste gang behandlede det radikale beslutningsforslag: at vi rent faktisk selv praktiserer den åbenhed, selv praktiserer offentliggørelse af vores regnskaber ved vores kongresser. Hos os er der ingen problemer, hos os er der ingen dobbeltmoral. Det er der måske hos andre partier.

Til hr. Jørgen Estrup: Vi har masser af pæne ord tilovers for dette forslag, og vi har også andet end pæne ord, for vi praktiserer rent faktisk selv indholdet af beslutningsforslaget, så hos os er der ingen problemer. Vi kan opfordre til, at andre partier gør det samme – at man skaber offentlighed og åbenhed om sine partiregnskaber.

Hr. Kent Kirk var i sit indlæg inde på, at det interessante ved partiregnskaberne var udgiftssiden. I Socialdemokratiet ser vi indtægtssiden, indtægtskilderne, som noget, der er lige så væsentligt som udgiftssiden. Det er indtægtssiden, der på det seneste i forbindelse med valgkampen har skabt den store offentlige debat og mytedannelse om, hvor det er, partierne får deres indtægter fra, og derfor mener vi, at vi kun kan opfordre Det Konservative Folkeparti til også at afsløre sine indtægtskilder for offentligheden.

Hr. Bjørn Elmquist var i sin tale inde på tvangsbidraget, et udtryk, som de borgerlige ordførere har brugt meget i denne debat, og som ikke vedrører det beslutningsforslag, som Det Radikale Venstre tidligere har fremsat. Som borger i Ålborg Kommune er jeg udsat for selv at være bidragyder til Det Konservative Folkeparti, fordi jeg er forbruger af kraft og varme fra Nordkraft i Ålborg, der rent faktisk er medlem af Dansk Arbejdsgiverforening, som bidrager til de politiske aktiviteter i Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal sige efter det interessante indlæg fra hr. Frank Jensen, at et regnskab med alle specifikationer vil vi da meget gerne have tilstillet i Det Radikale Venstre. Det håber jeg vi kan få.

Og så vil jeg i øvrigt spørge: Hvordan kan det være, når Socialdemokratiet måtte offentliggøre så detaljerede regnskaber, at man så ikke ønsker at medvirke til, at andre partier også skal gøre det? Det var dog en besynderlig form for logik.

Men det, jeg egentlig kom på talerstolen for, var hr. Kent Kirks indlæg. Jeg forstod hr. Kent Kirk sådan, at hr. Kent Kirk sagde: Vi kan sagtens blive enige om at offentliggøre udgiftssiden. Det er vi med på fra konservativ side. Men indtægterne vil vi ikke røre ved.

Og så vil jeg blot spørge hr. Kent Kirk: Det betyder jo så, at man faktisk heller ikke vil sige noget som helst om, hvem der har indflydelse på Det Konservative Folkeparti og på andre politiske partier – er det det, der er hr. Kent Kirks formål? For udgifterne siger netop intet om, hvor det er, indflydelsen ligger. Det vil jeg gerne have et klart svar på.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg blot sige dette, at jeg ikke synes, vi har set en medvirken fra Venstres side, som virkelig svarer til de principper, jeg ved gør sig gældende i et vist omfang i Venstres gruppe.

Jeg mindes også hr. Bjørn Elmquists parti-fælle hr. Povl Brøndsted, der i foråret meget klart gjorde rede for, hvad det var for nogle konflikter, man i regeringspartierne så mellem dette forslag og det, som mange gerne vil sammenkæde det med: forslaget om tvangsbidragene. Derfor synes jeg, at det, vi kommer frem til, såmænd ikke er medlidenhed med mig og Det Radikale Venstre, fordi vi nu har mistet et flertal, som vi håbede på at vi havde – det var det meget rimeligt at tro på ud fra det, Socialdemokraterne plejer at sige, når de optræder ude omkring på møderne – men mere en medlidenhed med demokratiet, for det er demokratiet, der lider i sidste ende.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Selv om det er nogen tid siden, at hr. Dohrmann var på talerstolen, er jeg nødt til at sige, at jeg ikke ønsker, at min afvisning af den lovbundne offentlige partistøtte skulle hænge sammen med det foreliggende forslag. Det ønsker jeg ikke brugt, som om jeg har argumenteret med den imod offentliggørelse af partiregnskaber, for det har jeg ikke. Jeg har udtalt mig positivt over for tanken om offentliggørelse af partiregnskaber. Men jeg kan også godt lide, at argumentationen er i orden, når vi taler om tingene.