

[Preben Møller Hansen]

ning, der indebærer, at man tapper skatteborgerne for 32 mio. kr. om året til politisk virksomhed. Det er klart, at der ikke er nogen harmoni set ud fra et almindeligt menneskes synspunkt, når man siger, at der ikke er råd til dette eller hint, samtidig med at man i dette Folketing kan bevilge sig selv 32 mio. kr. om året – penge, man tager direkte fra skatteborgernes lommer.

Noget andet, som også spiller en rolle, er den lønagtighed, som mange politiske partiers repræsentanter står model til. I bemærkningerne til forslaget er ved navns nævnelser omtalt en af Det Konservative Folkepartis repræsentanter, nemlig fru Pernille Sams. Fru Pernille Sams har fyldt offentligheden med løgn. Det er blevet afsløret, at hun har modtaget penge af en byggematador, og hun er blevet placeret netop i boligudvalget. Det er klart, at den almindelige borger tænker: Hvad er det egentlig, der foregår? Og det er ikke unaturligt, at mange mennesker anser de politiske partier for at være mindre hæderlige.

Derfor er det vigtigt, at vi som repræsentanter for de politiske partier gør vort til, at denne mistillid fjernes, og det kan vi bl.a. gøre ved at åbne vore regnskaber. Hvorfor skal man skjule, hvad partierne får ind af indkomster i form af kontingenter, bidrag eller andet? Det er fuldkommen vanvittigt, at vi vil lægge låg på de politiske partiers regnskaber. Det, det drejer sig om, er selvfølgelig, at vi åbner for det, således at alle kan få adgang til at se, hvad det egentlig er, der foregår.

På mit partis årsmøde inviterer vi pressen, fordi vi mener, at alle skal have adgang, og vi fremlægger vores regnskaber åbent for pressen. Der er ikke noget med, at vi lukker mødet, fordi vi skal behandle vores regnskaber. Vi mener, det må være rimeligt og rigtigt, at man offentliggør sine regnskaber.

Der er også andre årsager. Det er bl.a. den mistænkeliggørelse, der sker i pressen. Vi har igennem en lang periode – formentlig de sidste 50-60 år – hørt noget om, at Danmarks Kommunistiske Parti modtager Moskvaguld. Jeg har været medlem af dette parti i mangfoldige år, og jeg ved, at de ikke får 5 flade ører, men alligevel har man ladet den påstand cykle uafbrudt, således at befolkningen får det indtryk, at det er noget, der foregår. Det er uheldigt, at man gør sådan noget.

Men dette ikke alene at få gjort regnskaberne åbne, men også få dem revideret kræver naturligvis, at myndighederne laver et sekretariat, der kan revidere regnskaberne og gennemgå bilag eller andet, for skal det være åbent, skal det være åbent ud i den yderste detalje, således at alle kan se, hvad det egentlig er, der er foregået, og det skal man være opmærksom på indgår i debatten i udvalget, hvor vi jo desværre ikke har indflydelse eller sæde.

Det er rigtigt, som det blev sagt af regeringspartierne repræsentanter, at man sagtens kan lade tilflyde partierne penge, uden at det kommer frem for offentligheden. Jeg har f.eks. i min periode oplevet en mand, der kom med en papkasse med ½ mio. kr. til nogle bryggeriarbejdere. Jeg mener, det var direktøren for Dansk Arbejdsgiverforening eller en bryggeridirektør, men det blev aldrig nogen sinde opklaret, hvem det var. Sådan noget kan selvfølgelig også foregå med partierne, og det skal vi selvfølgelig have sat en stopper for.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal henstille, at medlemmerne bidrager til ikke at sænke debatniveauet.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil begynde med at takke ordførerne, først og fremmest naturligvis det klare flertal, som jeg kunne konstatere her i dag – et meget solidt flertal endda. Den store forskel fra den debat, vi havde for knap et år siden, er jo, at vi ikke mindst fra socialdemokratisk side i dag fik et uforbeholdent tilsagn. Det vil jeg gerne takke for, for det synes jeg var velgørende at høre. Der var der ikke længere de tidligere forbehold om, at »dette måtte man nu se nærmere på«, »der måtte først og fremmest frivillighed til« osv. Så vidt jeg kunne høre, var der et helt uforbeholdent tilsagn om, at man kunne tiltræde beslutningsforslaget.

Derimod må man nok sige, at der fra resten af Folketinget, altså fra regeringspartierne side lød en tale, som svarede fuldstændig til den, vi har hørt tidligere, og hvor man tilsyneladende overhovedet ikke har forstået de principper, der er på spil i denne sag.

Et af de spørgsmål, vi har diskuteret de gange, forslaget har været til behandling tidligere, er spørgsmålet om, hvordan man sikrer, at den demokratiske proces er fri for manipulation, og