

[Torben Lund]

jeg ikke gør mere ud af betalingshospitalerne og privatiseringen i dette indlæg.

Jeg skal slutte med på Socialdemokratiets og SF's vegne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen at optage forhandlinger med Amtsrådsforeningen og sygehuskommunerne med henblik på – inden udgangen af 1987 – at gennemføre initiativer, der sikrer en væsentlig nedbringelse af ventetiderne til sygehusbehandling.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 4).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden af Socialdemokratiet og SF: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg vil godt have lov at spørge, hvad der ligger i ordene »væsentlig nedbringelse af ventetiderne«. Formålet må være at få disse ventelister helt ud af spillet. Udvælgelsen ligger der åbenbart stadig væk, også i det socialdemokratiske forslag. Hvad er det for dele af ventelisterne, der skal have lov til at blive der?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Jørgen Tved, at der er ingen dele af ventelisterne, der skal have lov til at blive der, men vi har i det forslag om motiveret dagsorden, vi har lagt frem, sat en meget snæver tidsramme, nemlig at disse forhandlinger med Amtsrådsforeningen og sygehuskommunerne skal være afsluttet, sådan at der er taget initiativer allerede inden 1. januar 1988. Det vil være aldeles urealistisk i en sådan dagsorden at skrive, at ventelisterne skal være væk med de initiativer. Det vil være realistisk – vi ønsker at få det vedtaget, det er det, det drejer sig om – at tale om »en væsentlig nedbringelse af ventetiderne til sygehusbehandling«.

På spørgsmålet om, hvilke områder det vil dreje sig om, kan jeg svare, at det er de væ-

sentlige områder i vores sygehussektor, hvor der i øjeblikket er lange ventelister. Jeg kan give tre eksempler: øjenoperationerne, ledoperationerne og hjerteoperationerne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Hvis sigtet er, som den socialdemokratiske ordfører siger her, ville jeg da foreslå, at man strøg ordet »væsentlig«, sådan at sigtet var helt klart. Man kan jo lige så godt holde perspektivet frem i stedet for at skrive noget andet i en dagsorden.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal gerne prøve ganske kort én gang til at forklare, hvorfor vi har brugt ordet »væsentlig«.

Vi lægger betydelig vægt på, at der ikke bare skal stå »nedbringelse af ventetiderne«, og vi har så overvejet, om man kunne skrive »fjernelse af ventetiderne til sygehusbehandling«. Når vi nu sætter en så kort tidsfrist, nemlig to måneder – det er inden 1. januar 1988, man skal gennemføre disse forhandlinger og nå frem til initiativer – så er det ikke realistisk at tale om mere end »en væsentlig nedbringelse«. »Væsentlig« er dog også noget.

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Når jeg har bedt om en kort bemærkning allerede nu, så skyldes det, at jeg mener, at problemet omkring ventelister er så alvorligt, at det bør være hævet over partidiskussioner og drillerier.

Jeg vil minde om, at i den aftale, der blev sluttet i maj 1986, lød punkt 6:

»Regeringen og Amtsrådsforeningen er enige om, at det inden for rammerne af den aftalte henstilling vil være muligt at reducere ventelisterne til sygehusene væsentligt.«

Jeg må gøre Fælles Kurs' repræsentant opmærksom på, at jeg tror, at alle, der kender til sygehusforhold, er enige med mig i, at ventelister får man aldrig udryddet helt. Dertil sker der for mange nye opdagelser. Det bliver selvfølgelig ikke nemmere, når der er uro på arbejdspladsen. Vi er enige i, at ventelisterne