

[Rahbæk Møller]

i Norden, er den helt gal. Derfor er det eneste, vi kan give tilsagn om, et kritisk udvalgsarbejde.

#### **Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Det omhandler jo en retlig beskyttelse, og vi synes, det er rimeligt, at man får en sådan retlig beskyttelse; det må være noget, som er i alles interesse. Derfor kan vi støtte lovforslaget, og det samme kan jeg sige på CDs og Kristeligt Folkepartis vegne.

#### **Larsen-Ledet (RV):**

Lovforslaget er dels en opfølgning af et EF-direktiv fra 1986, dels en opfølgning af en betænkning ligeledes afgivet i 1986. Før afgivelse af betænkning har vi jo set, at det udpegede udvalg har afholdt 86 møder, og det skyldes naturligvis først og fremmest emnets komplicerede karakter.

Der er tale om beskyttelse af en produkttype, som der ikke er taget højde for i ophavsretsloven eller i andre love. Men ikke desto mindre er der ved topografi eller chips tale om et produkt, hvor der er indgået et meget omfattende udviklingsarbejde.

Men det er sådan, at når først en produkttype er på markedet, er den meget let at efterligne. Den kendsgerning, at en udvikling er meget tidkrævende og kostbar, gør det nødvendigt at beskytte de nye halvlederprodukter retligt.

Jeg er derfor i den usædvanlige situation inden for samme halve time at kunne anbefale 100 pct. af industriministerens forslag.

#### **Kirsten Madsen (FP):**

Hvad angår lov om beskyttelse af halvlederprodukters udformning og topografi, står jeg i den situation, at jeg faktisk til afveksling ved en lille smule om det, fordi jeg har med systemanalyse at gøre.

Definitionerne er fastlagt på grundlag af det kendskab, man i dag har til fremstilling af chips, men som følge af den hastige udvikling på dette område må ændringer af definitionerne påregnes. Allerede her kommer man ud i, at definitionerne, der ikke er stabile, men hele tiden ændrer sig, er meget svære at lovgive om.

I bemærkningerne til § 4 står der, at det foreslås, at en anden virksomhed, der har afgivet bestilling på udvikling af en topografi, kan få

eneretten. Altså bortfalder det egentlige grundlag for vedtagelsen af denne lovgivning, fordi intentionen var at give åndsarbejderen en beskyttelse, som ikke kunne fås ved de almindelige love, hvor beskyttelse kan opnås, men på grundlag af patent- og mønsterbeskyttelseslovgivningen, og det er tilstrækkeligt.

Alt i alt er det en rigtig dårlig lovgivning, der ikke opfylder sine intentioner. Ophavsrettinger på så knudrede og forskelligartede områder med rige muligheder for fejlfortolkninger, der så kan fortolkes af en minister i cirkulærer og bekendtgørelser, vil skabe rige muligheder for udviklede og knudrede retssager, der vil tage så lang tid, at tiden for anvendelsen af de omhandlede topografier er overskredet, når retsagen endelig er afsluttet.

I § 6, stk. 2, nr. 2, er der en bestemmelse, der fastsætter, at eneretten ikke omfatter eftergørelsen, der sker med henblik på analyse, vurdering eller undervisning. Og i stk. 2, nr. 3, udelukker rettighedshaverens eneret ikke, at tredjemand efter en sådan analyse og vurdering i henhold til nr. 2 af den beskyttede topografi kan overtage resultatanalysen til brug for udvikling af en ny topografi. Det betyder ganske enkelt, at det er helt urealistisk overhovedet at lave nogen beskyttelse, for der står i dette lovforslag, at der ikke er nogen beskyttelse.

Alt i alt er det overflødigt at gennemføre denne lovgivning om ophavsret, der ikke holder, men kun kan give lange og dyre retssager. Og med det hastige udviklingsforløb, der er, vil udfaldet til sin tid kun have akademisk interesse, idet udviklingen allerede er løbet videre.

Hvis de almindelige love om patent- og mønsterbeskyttelse ikke rækker til, er ophavsret på et sådant område samfundsskadelig. Alt i alt et rigtig dårligt lovforslag, der bør forkastes.

#### **Jørgen Tved (FK):**

Vi har set i bemærkningerne til lovforslaget, at det er et EF-direktiv, som er begrundelsen for lovforslagets fremkomst. Nu er vi som bekendt ikke helt vilde med EF, og med den mangel på mindretalsbeskyttelse, der er i denne forsamling – vi kan ikke deltage i udvalgsarbejdet – vil vi spørge, om de rettigheder, som man mener skal tilgodeses med lovforslaget, ikke kunne indarbejdes under gældende patentlovgivning eller mønsterbeskyttelse. For naturligvis