

[Tommy Dinesen]

katalog over lovforslag, som skal fremsættes i denne folketingsssamling?»

Begrundelse

Et lovforslag i overensstemmelse med SF's beslutningsforslag om tvungen lodspligt fremsat 1984-85 (B 107), som ministeren flere gange har nævnt vil blive fremsat i denne samling, lader tilsyneladende stadig væk vente på sig.

Beslutningsforslaget – som blev vedtaget af samtlige partier undtagen Fremskridtspartiet – skulle allerede være fulgt op af et lovforslag.

Svar (14/10 87):

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Som meddelt i statsministerens svar på spørgerens spørgsmål nr. S 1216 den 22. maj 1987 afventes en afklaring af spørgsmålet om udvidelse af territorialfarvandet.

Når dette spørgsmål er afklaret, vil jeg i overensstemmelse med det vedtagne beslutningsforslag om tvungen lodspligt (B 107) fremsætte lovforslaget.

Spm. nr. S 32

Til *udenrigsministeren* (8/10 87) af:

Kaj Poulsen (S):

»Vil udenrigsministeren nærmere redegøre for, på hvilken baggrund de af NATO-landene USA forårsagede skader skal betragtes som ikke omfattet af overenskomstens art. VIII, stk. 5?«

Begrundelse

Der henvises til svarene på spørgsmålene nr. S 1594, nr. S 1596 og nr. S 1597 af 12/8 1987.

Svar (20/10 87):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg kan oplyse, at sagen har været genstand for fortsatte undersøgelser. Det tør i lyset heraf konkluderes, at de af det danske firma Danish Construction Corporation ansatte personer, der arbejdede i Thule på tidspunktet for nedstyrtningen af det amerikanske B 52-fly i 1968, kan betragtes som »tredjemand« i art. VIII, stk. 5's forstand i overenskomsten af 19. juni 1951 om status for NATO-landenes militære styrker.

Jeg vil gerne tilføje, at erstatningsspørgsmålet – og dermed spørgsmålet om eventuel refusion fra USA – imidlertid ikke er afgjort hermed. Dette må bero på en konkret bedømmelse på grundlag af relevante danske erstatningsregler.

Spm. nr. S 33

Til *socialministeren* (8/10 87) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor lang tid (dage eller uger) der kan rummes inden for udtrykket »umiddelbart efter« i syge- og barseldagpenge-lovens forstand?«

Begrundelse

I ministerens bemærkninger til lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom § 1, nr. 13, anvendes ovenstående udtryk i følgende sammenhæng:

»Det foreslås, at moderens adgang til dagpenge i maksimalt 3 måneder ud over den ordinære orlov, når barnet er indlagt på sygehus, også skal gælde i tilfælde, hvor det nyfødte barn må forblive på sygehuset eller umiddelbart efter udskrivelsen må indlægges på grund af sygdom eller til behandling af en medfødt lidelse.«

På grund af sygehusenes pressede arbejdsvilkår sker der hurtigere udskrivninger med ikke sjældne genindlæggelser til følge af nyfødte syge børn. Denne praksis er belastende for børnenes forældre, og det synes ikke at være i overensstemmelse med socialministerens intentioner med ovennævnte begrundelse, at hurtige genindlæggelser eller hyppige genindlæggelser skal komme de nybagte forældre til skade.

Svar (16/10 87):

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Efter dagpengelovens § 33, stk. 4, 2. pkt., er en kvinde berettiget til barseldagpenge i indtil 3 måneder, hvis barnet i forlængelse af fødslen er indlagt på sygehus på grund af sygdom, for tidlig fødsel eller for lav fødselsvægt, når kvinden undlader at genoptage arbejdet. Hendes almindelige barseldagpengeperiode på maksimalt 24 uger udsættes herefter tilsvarende og regnes så-