

Jens Thoft (SF):

»Hvorledes aflønnes danske agenter i udlandet, og kan ministeren forsikre Folketinget om, at indberetningspligten i henhold til skattekontrollovens § 7 er opfyldt for de udbetalte vederlag? Såfremt ministeren ikke kan forsikre Folketinget om, at oplysningspligten i alle tilfælde overholdes, ønskes oplyst, omtrentlig hvor store årlige beløb der ad denne vej ulovligt unddrages beskatning.«

Svar (16/10 87):

Forsvarsministeren (Collet):

Jeg kan naturligvis ikke offentliggøre oplysninger om Forsvarets Efterretningstjenestes virke eller ressourceforbrug, men jeg kan oplyse, at tjenesten er underkastet både regnskabsaflæggelse og revision.

Revision af Forsvarets Efterretningstjenestes regnskaber, der sker efter almindelige kritiske revisionsprincipper, foretages af Rigsrevisionen ved en særligt udpeget sikkerhedsgodkendt revisor.

Spm. nr. S 26

Til **arbejdsministeren (7/10 87)** af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvor langt er ministeren kommet med hensyn til at få flere arbejdstagere tilsluttet bedriftssundhedscentre?«

Begrundelse

Efter behandlingen af SF's forslag om ændret og styrket bedriftssundhedstjeneste (B 63, 1986-87) lovede ministeren at være igangsat med henblik på at få flere arbejdstagere tilknyttet BST-centrene.

Bliver der knyttet flere arbejdstagere til disse centre, vil det være medvirkende til, at der ansættes flere medarbejdere inden for BST, og derved forøges indsatsen i det forebyggende arbejde på arbejdsmiljøområdet, som jo er hovedsigtet med BST.

Svar (16/10 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg påregner, at nye regler om bl.a. udbygning af BST kan træde i kraft med virkning fra

1. januar 1988. Jeg kan sige, at der med udbygningen vil blive tale om et markant forøget antal arbejdstagere omfattet af BST.

Spm. nr. S 27

Til **justitsministeren (8/10 87)** af:

Leif Hermann (SF):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at begrænse antallet af fejlanholdelser?«

Begrundelse

Der henvises til en artikel i dagbladet Politiken den 26. september 1987.

Svar (19/10 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det følger af retsplejelovens bestemmelser bl.a., at anholdelser ikke må ske, hvis frihedsberøvelsen efter sagens art eller omstændighederne i øvrigt vil være et uforholdsmæssigt indgreb. Spørgsmålet om, hvorvidt politiet i den enkelte situation må foretage anholdelser, må afgøres af politiet ud fra en konkret vurdering af den pågældende situation. Det er derfor ikke muligt – ud over de allerede i retsplejeloven fastsatte – på en hensigtsmæssig måde at fastsætte generelle retningslinier for politiets fremgangsmåde i sådanne situationer.

Det kan i øvrigt oplyses, at der i det statistiske materiale, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, indgår to større anholdelsesaktioner i 1985 og 1986, i hvilken forbindelse der er udbetalt erstatning til henholdsvis 95 og 69 personer. Tallene – der også må ses i sammenhæng med den almindelige kriminalitetsudvikling m.v. – giver derfor efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at antage, at der fra politiets side er tale om en ændret praksis med hensyn til vurderingen af, hvorvidt lovgivningens betingelser for frihedsberøvelse i de enkelte sager er til stede.

Spm. nr. S 28

Til **trafikministeren (8/10 87)** af:

Jørgen Tved (FK):

»Hvad vil regeringen gøre for, at køreplanerne, især i hovedstadsområdet, bliver overholdt?«