

**[Trafikministeren]**

For en fuldstændigheds skyld skal jeg oplyse, at der nu efter kommunens anmodning er aftalt et møde til den 21. oktober 1987 mellem Vejdirektoratet, kommunen og Vejle Amtskommune om spørgsmålet.

Vi må så se, hvad der kommer ud af dette møde.

**Spm. nr. S 21**

Til *socialministeren* (7/10 87) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Vil ministeren anmode kommunerne om at aflyse tidligere tinglyste hæftelser for bistandshjælp, efter at tinglysningskravet er bortfaldet?«

**Begrundelse**

Det er ifølge kontanthjælpsvejledningens punkt 35 besluttet at aflyse tidligere tinglyste hæftelser, når der fremsættes anmodning herom, idet tilbagebetalingsforpligtelsen naturligvis fortsat består. Men det forekommer uheldigt, at de berørte borgere behandles uens. Således vil den velinformerede kunne få den tinglyste pantesikkerhed for hjælp til terminsydelser aflyst, mens den uinformerede ikke har denne mulighed. Da kommunerne ligger inde med præcis oplysning om, hvilke personer og ejendomme der er tale om, forekommer det mest rimeligt, at kommunerne anmodes om selv at aflyse pantesikkerheden. Samtidig vil borgerne også blive behandlet ens.

*Svar* (16/10 87):

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Bestemmelsen i bistandsloven om tinglysning af tilbagebetalingskrav for kontanthjælp vedrørende terminsudgifter blev ophævet med virkning fra 1. juli 1987. Det blev samtidig fastsat i loven, at det sociale udvalg *kan* aflyse de tidligere tinglyste krav.

I tilknytning hertil er det i Socialministeriets kontanthjælpsvejledning fremhævet, at det sociale udvalg bør aflyse tidligere tinglyste hæftelser, når kontanthjælpsmodtageren anmoder om det.

Baggrunden for denne opfordring til kommunerne er, at behovet for at aflyse de tinglyste hæftelser i almindelighed først opstår, når kon-

tanthjælpsmodtageren har aktuelle overvejelser om at sælge ejendommen. En aflysning af hæftelserne i disse situationer vil derfor altid kunne ske efter anmodning, og jeg ser i den forbindelse ingen risiko for, at der opstår nogen form for forskelsbehandling.

Som nævnt i kontanthjælpsvejledningen er det sociale udvalg derimod ikke forpligtet til af egen drift at aflyse samtlige tinglyste hæftelser umiddelbart i forbindelse med lovens ikrafttræden den 1. juli 1987. Herved ville der være opstået en stor ophobning af sager lige omkring dette tidspunkt såvel i kommunerne som på tinglysningskontorerne.

Jeg har imidlertid tillid til, at de sociale udvalg ud fra en administrativ vurdering vil tage skridt til, at der i løbet af en overgangsperiode vil blive foretaget en gennemgang af alle sager med henblik på aflysning af hæftelserne.

Jeg vil ved lejlighed gøre kommunerne bekendt med Socialministeriets opfattelse vedrørende dette spørgsmål.

**Spm. nr. S 22**

Til *trafikministeren* (7/10 87) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Agter ministeren at sikre, at samsingerne får mulighed for at benytte det såkaldte økort, som giver ret til takstnedsættelse ved benyttelse af færger mellem Sælvig og Hov, således at ordningen udstrækkes til også at omfatte færgeforbindelsen mellem Kolby Kås og Kalundborg?«

**Begrundelse**

For nylig indførtes det såkaldte økort, således at beboere på Samsø ved forevisning af dette har mulighed for at få en reduktion i færgeprisen ved rejser mellem Samsø og Jylland.

Imidlertid har DSB endnu ikke indført en tilsvarende ordning for billetprisen mellem Samsø og Sjælland. Da det umiddelbart forekommer uforståeligt, at ikke begge færgeforbindelser er kommet med under økortordningen, skal jeg hermed henlede ministerens opmærksomhed herpå i håbet om et positivt svar.

*Svar* (16/10 87):

**Trafikministeren** (Nør Christensen):