

[Glønborg]

Det drejer sig om at frigøre ministeren for ansvaret for at finde nogle kvalificerede mennesker til disse organer. Udnævnelsen af en dansk minister er altid et resultat af en grundig demokratisk proces, og derfor kan vi vel tillade os at kalde en ministerudpegning en del af en demokratisk proces.

Jeg vil medgive, at vi kommer det demokratiske grundelement ét trin nærmere ved at lade ministerudpegningen overgå til Folketinget, men at vi skulle komme nærmere til det demokratiske grundelement ved at erstatte ministerudpegningen med lønmodtagerorganisationsudpegning, det er der ingen der får mig til at tro på, og derfor vil jeg ikke være med til at kalde det her for en demokratisering i al almindelighed.

Formålet med at lade ministeren udpege skulle være at finde nogle kvalificerede folk, og jeg har ikke med min bedste vilje kunnet se, at nogen af ministrene på noget tidspunkt har udpeget ukvalificerede folk til at sidde i disse organer. Derfor har jeg ingen betænkelighed ved at lade den gamle hævdvundne skik med, at sådanne organer sammensættes dels ved Folketingets udpegning, dels ved organisationsudpegning og dels ved ministerudpegning, fortsætte.

Så er der den anden del af forslaget, et spørgsmål om at få nogle flere lønmodtagere ind, som skulle opveje nogle erhvervsrepræsentanter. Jeg synes, det er udtryk for en noget ensopret tankegang at mene, at repræsentanter for landbrug, industri, handel og håndværk skulle være stillet modsat lønmodtagere. Jeg betragter repræsentanter for forskellige dele af det arbejdende folk som folk, der har en bred indsigt i hver deres område, og derfor betragter jeg ganske naturligt lønmodtagere som folk med indsigt i det at udøve erhverv ved at være lønmodtager, og det er fuldstændig rimeligt at stille dette på lige fod med landbrug, industri, handel og håndværk. Jeg kan ikke se andet, end at det må være parallellert, og derfor er det helt rimeligt, at de står ved siden af hinanden, frem for at de skulle modstilles.

Preben Møller Hansen (FK):

Vi er stort set positivt indstillet over for dette lovforslag, men vi mener, at SF burde have ta-

get skridtet fuldt ud og have gjort demokratiseringen lidt mere gennemført, idet forholdet jo er, som det også blev nævnt fra skatteministerens side, at det var væsentlige ting, man beskæftigede sig med i disse udvalg. Derfor burde der også i stedet for de otte medlemmer valgt af Folketinget have stået, at 1 medlem fra hvert parti repræsenteret i Folketinget skulle indtræde i udvalget.

Jens Thoft (SF):

Tillad mig først nogle principielle betragtninger.

Årsagen til, at vi har fremsat dette lovforslag, er, at vi finder, at lønmodtagerorganisationerne altid, også i disse sager, bliver stærkt underrepræsenteret af denne regering.

Dernæst synes vi, at den forrige minister – og det skal ikke være nogen kritik mod den nuværende minister – groft har misbrugt sin ret til at udpege medlemmer uden binding. Men også den nuværende minister er på glidebanen, når det drejer sig om at underrepræsentere lønmodtagerorganisationerne.

Af den retssikkerhedspakke, som ministeren lige har udsendt, fremgår det, at en række organisationer skal repræsenteres i forenklingsudvalget. Jeg synes, det er fornuftigt at nedsætte et forenklingsudvalg. Jeg ville ønske, at det ikke bare medførte øgede komplikationer, men virkelige forenklinger, og jeg ønsker ministeren alt held med det.

Men jeg forstår ikke, hvorfor man har valgt Den Danske Bankforening, Danmarks Sparekasseforening, De Danske Landboforeninger, Danske Husmandsforeninger, Tolvmandsforeningerne, Dansk Skovforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd – dér var én: Arbejderbevægelsens Erhvervsråd – Erhvervenes Skattesekretariat, Advokatrådet, Assurandør-Societetet, Dansk Fiskeriforening, Danmarks Havfiskeriforening, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer, Skattelovrådet, Butikshandelens Fællesraad, universiteterne og handelshøjskolerne.

Jeg synes ikke, det er nogen særlig repræsentativ forsamling. Det er rigtigt, at den indeholder mange organisationer, men hvorfor skal SiD ikke være med, hvorfor skal Metal ikke