

[Kaj Poulsen]

Kurs' formand har sagt det modsatte her i salen – gået, ganske som Sømændenes Forbund har ønsket det.

Sømandsforbundets formand har sagt her i salen indtil flere gange, at han ikke har deltaget i forhandlinger, at han ikke har været til møde; han har været i valgkamp. Sømændenes forbundsformand har været på Bornholm umiddelbart før valget og haft møder, hvor han har anbefalet medlemmerne at stemme for mæglingforslaget, som er fremsat efter de retningslinier, som sømandsforbundet har anbefalet forligsmanden. Det skyldes naturligvis, at man vidste, at sagen endte i Folketinget, og så var problemet med, hvor medlemmerne skulle være organiseret i de næste 4 år, også løst.

Vi må sige til lykke! Strategien er lykkedes fuldt ud. Det er medlemmerne af Sømændenes Forbund, der må betale, og de har kun Fælles Kurs og sømandsforbundet at takke for det.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Preben Møller Hansen, at når SF ikke ønskede at få forslaget i udvalg igen mellem anden og tredje behandling, skyldes det, at vi ikke havde mere at tilføje eller flere spørgsmål at stille, og når det lå sådan, ønskede vi ikke at stemme for en henvisning.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg accepterer selvfølgelig SF's forklaring, idet den må være baseret på konkrete kendsgerninger. Det, der imidlertid står tilbage, er, at Socialdemokratiets ordfører i denne sag åbenbart mener, at man skal lefle for borgerskabets aviser og det, de skriver, i stedet for at lytte til det, der siges fra arbejdspladserne.

Her har disse tillidsrepræsentanter bevæget sig fra denne arbejdsplads på Bornholm for at søge foretræde for udvalget, og de har klart redegjort over for Socialdemokratiet, hvad deres baggrund er for ikke at kunne godkende dette mæglingforslag. På baggrund af noget sådant burde man som Socialdemokrat have støttet arbejderne på den pågældende arbejdsplads og sagt: Det er i orden, I har truffet jeres beslutning, vi støtter arbejderne i enhver situation, idet de krav, de har stillet, er rimelige. Hvis man vil bruge noget for at bortforklare – hvad

det ser ud til at Socialdemokratiet meget gerne vil; idet de henviser til en artikel i Politiken – hvorfor læser man så ikke de aviser, som virkelig har behandlet stoffet over flere helsider, nemlig den bornholmske presse? Deraf fremgår det helt klart og tydeligt, at det, som Politiken skriver, ikke er i overensstemmelse med det, Bornholms Tidende skriver.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det er aldrig rart, når det er nødvendigt for Folketinget at afslutte en overenskomst, men når det er nødvendigt, som det er i dette tilfælde af hensyn til situationen på Bornholm, er det til gengæld glædeligt, at det sker med et bredt politisk flertal, og det vil jeg gerne takke Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Fremskridtspartiet og firkloverpartierne for sker i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kun afslutningsvis konstatere, at det, der er sket i denne sag, er, at en flok kagekoner i sømandsforbundet ikke har turdet fortælle deres medlemmer, hvad de har foretaget sig på medlemmernes vegne, fordi det ikke var i medlemmernes interesse. Det har passet sømandsforbundet godt, at denne sag er endt i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg skal kun sige, at jeg ved helt konkret, at Sømændenes Forbunds repræsentant ved forhandlingerne i forligsinstitutionen ikke har anbefalet det nævnte mæglingforslag til godkendelse, og derfor burde det ikke være fremmet. Det, der er sket, er, som jeg har sagt tidligere, at forligsmanden har fremsat et forslag af egen drift, og derfor burde Socialdemokratiet som såkaldte arbejderrepræsentanter naturligvis have støttet arbejderne afvisning af dette mæglingforslag. Det havde været betimeligt og rigtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget