

8. møde

Torsdag den 15. oktober 1987 kl. 13.30

Dagsorden:

1) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomst mellem statsvirksomheden Bornholmstrafikken og Sømændenes Forbund i Danmark.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1988.
Af finansministeren (Palle Simonsen).

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Medlemmer af Folketinget Dagmar Mørk Jensen (RV), Lone Dybkjær (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har meddelt mig, at de til energiministeren ønsker at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvad kan ministeren oplyse om udbygningen af centrale og decentrale kraftværker i el-sektoren?«

(Forespørgsel nr. F 6).

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den første sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Der gøres indsigelse).

Afstemning

Afvigelsen fra den i forretningsordenen fastsatte frist

vedtoges med 100 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 20 (SF og FK).

Man gik da til:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomst mellem statsvirksomheden Bornholmstrafikken og Sømændenes Forbund i Danmark.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 14/10 87. Første behandling 14/10 87. Betænkning 15/10 87. Anden behandling 15/10 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Preben Møller Hansen (FK):

Det er jo beklageligt, at der ikke var et flertal, der kunne stemme imod dette forslag, og det er lige så beklageligt, at man ikke kunne sikre, at der ved afstemningen ikke var de fornødne 90 mandater, således at vi kunne have undgået det.

Men det, jeg sådan set vil sige her i slutbemærkningen, er, at jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet, som påstår, at de repræsenterer dansk fagbevægelse og arbejdernes interesser, i uskøn forening med borgerskabet forhindrer arbejderne i at få de lønninger og vilkår, som de har gjort krav på, og samtidig stemmer de for et lovforslag, der bekræfter et mæglingforslag, der forringer arbejdernes vilkår i forhold til det, man havde opnået ved forhandling. Det må siges at være en ejendommelig situation at være i for Socialdemokratiet.

Samtidig vil jeg – jeg går dog ud fra, at det var en misforståelse – beklage, at SF ikke stemte for, at forslaget skulle i udvalg inden tredje behandling, idet vi havde stillet et forslag om, at der blev nedsat et paritetisk nævn, der skulle forhandle videre om de vilkår, som er årsag til dette lovforslag.

Kaj Poulsen (S):

På baggrund af det netop holdte indlæg skal jeg sige, at vi må konstatere, at som sagens forløb har været, er det – på trods af at Fælles