

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå, at det er en noget naiv betragtning, jeg har tilladt mig at gøre, når jeg er gået ud fra, at justitsministeren og regeringspartierne kendte vores beslutningsforslag fra 1984, hvor vi rent faktisk meget klart lagde frem, hvad vi ønskede en produktansvarslovgivning skulle indeholde, og hvilken beskyttelsesgrad forbrugerne dér skulle have.

Nu nævnte justitsministeren også spørgsmålet om de europæiske forbrugerorganisationer. Deroverfor vil jeg gerne sige, at jeg næppe tror, de havde forestillet sig, at man med et lovforslag fra dansk side skulle komme med et udspil, der endda var snævrere end de muligheder, direktivet lægger op til. Derfor forekommer det mig at være en lidt urimelig måde at udnytte den europæiske forbrugerorganisation på.

I øvrigt mener jeg, det er nogle ret interessante ting, der har tegnet sig på baggrund af behandlingen her i dag. Jeg erkender, at et flertal her i Tinget ønsker en lovgivning om produktansvar. Men det, der vel er nok så interessant, er, at der er et flertal mod regeringens udspil og den udformning, det har, og dermed altså et udtryk for mangelen på den forbrugerbeskyttelse, som vi netop har efterlyst ved gentagne lejligheder. Jeg skal kun bruge den konstatering til nok en gang at appellere til regeringspartierne og til De Radikale om, at vi netop på den baggrund under udvalgsarbejdet når frem til en lovgivning, som tager det hensyn, forbrugerne har behov for.

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg synes næsten, det er gribende at se, hvordan justitsministeren prøvede at konstatere, at der her var en uenighed imellem S og SF, og kile sig ind imellem de to partier. Det, S og SF har sagt heroppe fra talerstolen, har jo været nogenlunde de samme ting, og vi har haft præcis de samme kritikpunkter med hensyn til denne lovgivning, og jeg er også sikker på, at vi sammen vil kunne finde frem til ændringsforslag, hvis vedtagelse ville betyde, at loven blev ændret i en anden retning end den, den går i i dag.

Jeg har ikke sagt et ord om, at vi ikke ønsker en lovgivning om produktansvar, for vi ønsker i høj grad en lovgivning om produktansvar – en god lovgivning, som indebærer

forbrugerbeskyttelse – men jeg har sagt, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse, sådan som det foreligger nu. Jeg har ikke sagt et ord om, at vi ikke kan være med til en lovgivning, der er langt bedre end den, vi er blevet præsenteret for her for tredje gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling.

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om visse forbrugeraftaler. (Gennemførelse af EF-direktiv om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler indgået uden for fast forretningssted).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 7/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Frank Jensen (S):**

Lovforslaget sigter alene mod at gennemføre EF-direktivet af 20. december 1985 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med aftaler indgået uden for fast forretningssted.

Der er tale om et minimumsdirektiv, som giver Danmark mulighed for at fastholde den nuværende lovgivnings fortrydelsesret på de områder, hvor EF-direktivet vil forringe de danske forbrugeres beskyttelse.

Socialdemokratiet støtter det af direktivet afledte forslag til ændring af det, der i daglig tale kaldes dørsalgsloven, fordi lovændringerne udvider forbrugernes adgang til at fortryde køb indgået uden for sædvanligt forretningssted.