

[Preben Møller Hansen]

deri, der ikke vil indse, at det skal betale for den tid, folk er om bord, og det må det lære at forstå. Det er derfor, man har en overenskomst.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg vil bare sige til det eksempel, hr. Ole Henriksen brugte, at disse bønder, eller hvem der ellers blokerede vejene, blev fjernet af politiet og fik bøde derfor.

Til hr. Preben Møller Hansen kan jeg sige: staten har overtaget Bornholmstrafikken, sejladserne, og staten har dermed også en forpligtelse til at sørge for, at den foregår. Den skal foregå, og derfor synes jeg, det er godt, at Folketinget har sagt, at her gælder altså nogle andre regler. Bornholmstrafikken er vores hovedvej, og den skal opretholdes.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg er naturligvis enig med hr. Preben Møller Hansen i, at der ikke er noget livstruende i denne konflikt. Det har heller ikke været begrundelsen for at fremsætte lovforslaget. Det har ikke været begrundelsen for Socialdemokratiets tilslutning.

Nu har jeg også været faglig tillidsmand i en årrække, og det, der undrer mig, er, at en forbundsformand for et konfliktamt område har mulighed for at benytte Folketingets talerstol til i tilfælde, hvor der skal være konflikt på det område, som forbundsformanden tegner, at opfordre de øvrige medlemmer til at klare det strejkeramte arbejde. Jeg synes, det er lidt af en fantastisk situation, vi oplever her. Jeg synes faktisk, at nu begynder argumentationen at komme helt ud på overdrevet, hvor man kan se, at det vist kun er øregas, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Hvis man skulle følge den bornholmske debattør, skulle man fjerne de bestemmelser i overenskomsten, hvori det fastslås, at overenskomsten har en bestemt løbetid, og at man efter den løbetid indleder forhandlinger, og når forhandlingerne er afsluttet, enten med et resultat eller med det modsatte, er der nogle regler for, hvordan man behandler den situation.

I denne sag er der altså ikke opnået enighed. Derefter har begge parter, både arbejds-giverparten og arbejderparten, retten til ved konflikt at sikre, at der kommer en løsning, der er tilfredsstillende for dem. Den bestemmelse må man fjerne, for så vidt man skal følge den bornholmske debattørs indlæg.

Så vil jeg gerne sige til socialdemokraten, at han taler naturligvis ud fra, at han skal forsvare det fantastiske, at vi endnu en gang træder ind og knægter danske arbejderes ret til gennem konflikt at sikre sig de vilkår, man vil arbejde under. Men vi har ikke på noget tidspunkt frataget andre redere retten til at sejle på Bornholm, og vi har ingen indflydelse på, om Maersk Air og SAS flyver til Bornholm. Det er ruter, de har, og man kan selvfølgelig sagtens anvende dem.

Det, det drejer sig om, er, at man påstår, at det er livstruende, og det er en direkte, lodret løgn. Vi må afvise det ved at sige, at det ikke er de bornholmske havne, der er lukkede, de er stadig væk åbne. Det er kun én rute, det drejer sig om, hvor man ikke kan blive enig med modparten.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det er normalt i Tinget at nævne medlemmerne ved navn og ikke ved hjemsted.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg ved ikke, hvor mange gange man skal fortælle hr. Preben Møller Hansen, at der er ingen, der har argumenteret med en livstruende situation. Hvorfor hr. Preben Møller Hansen bliver ved med at argumentere for det, må stå hen i det uvisse. Det er der altså ingen der har gjort.

Nu må jeg sige, at hvis der er strejke på en havn og nogle sager skal losses, så flytter man ikke bare hen til en anden kaj og får losset de sager. Men jeg kan forstå, at hvis Sømandsforbundets medlemmer på Bornholmstrafikken skulle gå i strejke, er Sømandsforbundet fuldstændig ligeglad med, om de medlemmer vinder eller taber den strejke, for problemerne kan jo klares af de andre medlemmer, det er intet problem.

Det er fantastisk, hvilken faglig indsigt vi får i Sømandsforbundets og Fælles Kurs' muligheder for at arbejde. Jeg forstår godt på