

[Kaj Poulsen]

rørende Bornholmstrafikken. Men problemet er, hvordan vi, når regeringen har tumpet af sted, som den har gjort, får et lovgrundlag i orden, når de, som regeringen skal forhandle med, ved, at regeringen sidder i en klemme; den skal bøje sig på et eller andet tidspunkt. Jeg synes, det er flot, at – som man har skrevet i forslaget fra 1985 – 7 skibsførere, 8 overstyrmænd, 16 styrmænd, 50 matroser, kahytsjomfruer, medhjælpere osv. skulle ansættes. Det havde naturligvis sikret trafikken til Bornholm, og så var vi ikke kommet i den situation, vi står i i dag.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Det kom ikke som nogen overraskelse for mig, slet ikke på baggrund af den diskussion, der var i går, at Det Konservative Folkepartis repræsentant ikke fatter, hvad det er, vi beskæftiger os med i dette Ting.

Det, det drejer sig om, er, om forligsmand Per Lindegaard har anvendt den praksis, som har været gældende altid, nemlig den, at man kun udarbejder et mæglingforslag under forudsætning af, at begge parter indikerer, at man er indforstået med, at man skal acceptere dette mæglingforslag, og dér har vi helt klart givet udtryk for, at vore forhandlere – det gælder tillidsmændene på området og forbundets forhandlere – på intet tidspunkt har accepteret, at der blev udarbejdet et mæglingforslag. Det er noget, forligsmand Per Lindegaard har gjort af egen drift, og han kom endda med den bemærkning, at det var nødvendigt for, at vi kunne få det vedtaget i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg fik heller ikke svar, da jeg spurgte fjerde gang, så dette sidste forsøg på at få et svar fra Fælles Kurs må så foregå på en anden måde. Jeg vil anvende den fremgangsmåde, som Socialdemokratiets ordfører brugte tidligere på dagen: at citere fra dagbladet Politiken. Dér står, at Sømandsforbundets formand, hr. Preben Møller Hansen, siger:

»Jeg har sagt til medlemmerne, at det ville være klogt at stemme ja, men hvis de stemte nej, var vi« – og så er der et lille ord, jeg udelader – »lige gode venner af den grund ...

Skulle det være muligt nu i femte forsøg at få en repræsentant for Fælles Kurs til at bekræfte eller afkræfte, at disse ord er rigtige?

(Kort bemærkning).

Berlau (FK):

Repræsentanten for Det Konservative Folkeparti må betegnes som tungnem. Dette her drejer sig om, hvorvidt forligsmanden er berettiget til at fremsætte et mæglingforslag, ikke om, hvad Sømændenes Forbund efter fremsættelsen af mæglingforslaget har måttet diskutere med sine medlemmer. Det er det, der er essensen i det. Hvis forligsmand Per Lindegaard havde spurgt forhandlerne, da han fremsatte et mæglingforslag, havde svaret været nej, og det svar fik han også. Hvad der derefter bliver af efterfølgende spil, har intet med spørgsmålet om, hvorvidt forligsmanden må fremsætte et mæglingforslag, at gøre, intet overhovedet. Det blev sagt i går, og det er blevet gentaget her fire gange, men den herre fortsætter med sine tungnemme spørgsmål. Det nytter altså ikke noget. Forligsmanden har ikke overholdt gældende regler for fremsættelse af mæglingforslag, og så er det bedøvende ligegyldigt, hvad der er sket siden hen i den sag.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg blev så glad, da jeg så, at der gik en ny repræsentant for Fælles Kurs på talerstolen, for så kunne det være, jeg kunne få det svar. Det lykkedes altså ikke.

Jeg må lige gøre opmærksom på, at når jeg stiller et spørgsmål, så er det det, jeg ønsker at få besvaret. Det spørgsmål, jeg har stillet, det spørgsmål, som ordføreren for Socialdemokratiet har stillet, og det spørgsmål, som også blev stillet i udvalget, vil man åbenbart ikke besvare. Altså må der være en uoverensstemmelse mellem formanden for Sømandsforbundet og de repræsentanter for partiet Fælles Kurs, der i dag her i salen har en anden holdning. Jeg synes, det er positivt, at der kunne ske en sådan opsplitning.

Det er mig, der stiller spørgsmålet, og jeg har ikke fået et svar. Jeg har også opgivet at få det for nærværende.