

[Kaj Poulsen]

nestemandsansætte dele af personalet ved Bornholmstrafikken. Dette forhold betyder naturligvis, at der ikke er foretaget økonomiske konsekvensberegninger, hvorfor Folketinget reelt holdes uvidende om de økonomiske konsekvenser«, osv. osv.

Det er beklagelsen over, at man er gået baglæns i denne sag, der gør, at det bliver besværligt at forhandle med organisationer, som ved, at det er pålagt regeringen af Folketinget at opnå et resultat. Så har man givet sin modpart alt for gode kort på hånden. Det er kluntet, så det fløjter.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Jeg er gentagne gange blevet gjort opmærksom på, at man ikke må anvende det almindelige danske sprog, idet det strider mod forretningsordenen. Det er selvfølgelig ikke rart, at det er sådan, men jeg vil gerne spørge, om det er tilladt fra denne talerstol at fylde ikke alene de tilstedeværende, men hele det danske folk med løgn. Det må jo være sådan, at når man taler fra denne talerstol, må det være sandheden, man siger, og ikke noget andet.

I den forbindelse vil jeg gerne afsløre her, at jeg netop i går søgte foretræde for udvalget, idet man i dette Ting ikke mener, at et parti, der ikke svarer til dets interesser, skal være repræsenteret i udvalgene. Derfor måtte vi søge foretræde for udvalget for at redegøre for, hvordan stillingen reelt var.

Dér blev jeg stillet over for et konkret spørgsmål: om Sømændenes Forbund under forhandlingerne med forligsmanden havde givet positivt tilsagn om at anbefale mæglingforslaget til vedtagelse. Jeg gjorde da udvalget opmærksomt på – selv om det ikke er normal praksis dér, hvor jeg kommer fra, at tale om det, der er fortroligt – at jeg ikke på noget tidspunkt overhovedet havde deltaget i disse overenskomstforhandlinger, og jeg gjorde også helt klart opmærksom på, at det var mig som person, der havde skrevet de to forslag til beslutning i Sømændenes Forbund, der fastslog, at vi skulle indlede konflikten på Bornholmstrafikken.

Så skal man ikke fra De Konservatives talsmands side stå heroppe og udsprede tvivl om, hvad der er sandt, og hvad der er forkert, for så er man direkte en løgnhals, og så er man ik-

ke værdig til at være tillidsmand for det danske folk. Her taler man sandhed og kun sandhed. Det er det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Jeg vil godt bede hr. Kaj Poulsen om at forklare, om det nu er sådan, at Socialdemokratiet er indstillet på, at vi fremover skal have en sådan grad af tjenestemandsansættelse på Bornholmstrafikken, at vi i fremtiden kan undgå at risikere, at denne forbindelse til øen lammes. Det var meget rart at vide.

Jeg er også glad for at kunne konstatere, at jeg på ét punkt er uenig med hr. Preben Møller Hansen, og det er, når hr. Preben Møller Hansen gør sig selv til repræsentant for sandheden. Heri er jeg meget uenig, og jeg er dybt bekymret, hvis nogen skulle få den opfattelse, at hr. Preben Møller Hansen alene repræsenterer sandheden.

Men én ting er allerede lært, og det er dejligt, når vores nye kolleger her i Folketinget er hurtige til at lære melodien. Det er måske mindre dejligt, når vi er hurtige til at lære den melodi, der hedder at svare udenom. Nu spørger jeg for fjerde gang: hvad er Sømandsforbundets kommentar – hvis vi kan få den, ellers må vi igen læse i avisen – til det mæglingforslag, som er kendt? Jeg ønsker ikke at vide, hvad der skete forinden. Jeg ønsker ikke at vide, hvad der ellers skete i udvalget i går; det er der ingen der må fortælle om her. Jeg ønsker at få at vide, om det er rigtigt, hvad der står i dagbladet Politiken, at man fra Sømandsforbundets side har anbefalet mæglingforslaget. For hvis man har det, så er det ikke noget ringe mæglingforslag – går jeg ud fra – disse sømænd nu må indordne sig under i en 4-års-periode, og så kan vi måske med lidt større sindsro gribe ind, selv om vi alle må beklage nødvendigheden af dette indgreb.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

For at klargøre det for hr. Svend Åge Petersen skal jeg sige, at Socialdemokratiet i lang tid har ønsket, at vi skal have tjenestemandsansættelser på ømtålelige områder. Det sagde vi under PROSA-konflikten, og vi har heller aldrig været uenige om, at det skulle ske ved-