

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomst mellem statsvirksomheden Bornholms- trafikken og Sømændenes Forbund i Danmark.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 14/10 87. Første behandling 14/10 87. Betænkning 15/10 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet har under udvalgsarbejdet været meget optaget af de påstande, som blev fremført her i Folketinget i går fra Fælles Kurs' side om, at forligsmanden egenhændigt skulle have fremsat et mæglingforslag imod Sømandsforbundets ønsker.

Vi har taget fat på den sag i udvalget, fordi vi mener, det er en principiel sag, om den ene statsinstitution skal fremsætte et mæglingforslag på begæring af en anden statsinstitution. Hvis det sker, mener vi ikke, at forligsmandsreglerne er overholdt efter de retningslinjer, der er de normale for området.

Vi har stillet en række spørgsmål, men dem har det naturligvis været svært at få et klart svar på, fordi forligsmanden ikke har mulighed for at referere fra forhandlingerne. Det er baggrunden for, at vi har måttet stille en række spørgsmål.

Vi har fået svar på nogle af spørgsmålene, og derudover har vi haft ministeren i samråd i Arbejdsmarkedsudvalget angående sagen.

Ministeren har over for udvalget oplyst, at efter hans opfattelse er der brugt en helt sædvanlig praksis på dette område, og det vil bl.a. sige, at forligsmanden traditionelt kun frem-

sætter mæglingforslag, hvis begge parter vil anbefale det over for medlemmerne, eller, som det er sagt i et skriftligt svar, hvis ingen af parterne anbefaler sine medlemmer at stemme nej.

Derudover har vi i udvalget modtaget et udklip fra dagbladet Politiken af g.d., hvori formanden for sømændene har sagt:

»Jeg har sagt til medlemmerne, at det ville være klogt at stemme ja, men hvis de stemte nej, var vi sgu lige gode venner af den grund.«

Heri ligger der faktisk også en anbefaling, og derfor må vi sige, at vi ikke finder, at det på den baggrund på nogen måde er dokumenteret, at forligsmanden har brudt de regler, han har at arbejde efter.

Vi har altså ikke kunnet få de helt firkantede svar, og det bliver påstand mod påstand, men med de dokumentationer, vi har fået her, synes jeg nok, vi må tage til efterretning, at sagen har kørt, som den skal køre.

Tilbage står så, hvorfor man bruger den slags argumentation her i salen, og dér vil jeg godt sige, at det er mit indtryk, at der er nogle faglige ledere, som er kagekoner i den sag, når det kommer til stykket. Jeg synes, det er beklageligt, at Folketingets tid har været brugt til dette.

Derudover vil jeg sige med hensyn til tjenestemandsansættelserne, at vi har fået en redegørelse for, hvorfor der nu, 2¹/₂ år efter, at Folketinget har vedtaget denne lov, ikke er blevet tale om tjenestemandsansættelser. Som Socialdemokratiet sagde i betænkningen, da loven blev vedtaget i 1985: Det var forkert, at man ikke forlods havde haft forhandlinger med organisationerne, både Sømændenes Forbund og COI og COII, for at klare disse problemer. Det var også forkert, at regeringen – men det var jo dengang, regeringen kunne det hele selv – ikke forelagde for Folketinget, hvad en sådan overgang ville koste. Det viste sig, at Socialdemokratiet i 1985, da loven blev behandlet, tog de ting op, som det var nødvendigt at få afklaret, før man lavede et egentligt lovgrundlag for disse tjenestemandsansættelser, og her må vi vel nok give hr. Preben Møller Hansen ret i, at med indgåelsen af denne overenskomst er denne sag, hvis der ikke kan blive enighed med Sømændenes Forbund, nu udsat til i hvert fald 1991.