

[Estrup]

Det andet, som jeg synes var overraskende, var det meget hårde angreb på Forligsinstitutionen, som hr. Berlau lancerede her fra talerstolen. Det overraskede mig. Hvis oplysningerne er rigtige, synes jeg i hvert fald, at vi her har stof til udvalgsarbejdet. Det må vi have undersøgt i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Berlau (FK):**

Hr. Estrup bekræfter jo det, jeg sagde, at man overhovedet ikke ved, hvad det drejer sig om.

Han sagde: Vi vil ikke gå ind i detaljer. Nej, man har ingen mulighed for at gå ind i detaljer. Mæglingsforslaget ligger suverænt. Der er ikke en djævel i denne sal, der forstår ... der er ikke en herre eller dame i denne sal, der vil være i stand til at tage reel stilling til det mæglingsforslag.

Hvem af jer, der sidder herinde, vil kunne forstå, når der står: »§ 2 A udgår«? Hvem kan se, hvad det er, der står i § 2 A? Ikke en eneste. Det er en vital bestemmelse i denne overenskomst, og den skal altså udgå. Det er hr. Lindegaards egen opfindelse for at tjene nogle interesser, som vi ikke ved hvis er.

Så det, man kommer til at stemme om herinde – altså dem, der har tænkt sig at stemme for det – er noget, de ikke ved noget som helst om. De har ikke engang papirerne til rådighed her i salen.

**Ejner Larsen (SF):**

Verden er dog mærkelig, for medens man i Kina og Sovjetunionen er begyndt at liberalisere, som man kalder det, er man hastigt på modsat vej andre steder. Her i Danmark er det efterhånden ved at blive mere reglen end undtagelsen, at man griber ind i overenskomstkonflikter. Det hjælper ikke, at man går herop som hr. Niels Anker Kofoed og siger, at man i princippet er tilhænger af, at parterne selv afgør disse ting, når virkeligheden er en anden. Man kan snart få det indtryk, at det, man kalder statens forligsmand, er programmeret til at varetage den økonomiske linje, man har lagt, frem for at varetage det synspunkt, at der ikke bliver konflikt. Jeg vil vove den påstand, at hvis forligsmanden havde tænkt mere i den anden retning for at undgå konflikten og dermed tage hensyn til Born-

holms befolkning, kunne han have fremsat et mæglingsforslag, der havde betydet, at Sømandsforbundets medlemmer også kunne have taget dette hensyn, og så var vi jo fri for at være i denne situation. Det er, synes jeg, dybt ulykkeligt, at forligsmanden i den grad føler sig forpligtet af regeringens økonomiske politik.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg vil meget gerne takke det meget brede flertal, som har tænkt sig, at denne konflikt ikke må få lov til at bryde ud. Det er en langvarig og konsekvent linje i forhold til situationen i det bornholmske samfund, og jeg vil specielt gerne takke den socialdemokratiske ordfører, der så klart vedstår de formuleringer, som han også anvendte i 1977, da man gennemførte et tilsvarende indgreb.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Kaj Poulsen, var også inde på, at det endnu ikke var lykkedes at få udfyldt den lov om tjenestemandsansættelser ved Bornholmstrafikken, som blev vedtaget ved tredje behandling den 23. maj 1985. Den beklagelse deler regeringen. Vi må se i øjnene, at forhandlingerne indtil nu med organisationerne, som skal deltage i disse forhandlinger, er gået i hårdknude, men jeg kan oplyse, at regeringen ved trafikministeren og finansministeren igen vil forsøge at skabe grundlag for at få løst de komplicerede problemer gennem forhandlinger med de offentligt ansatte organisationer, således at loven fra 1985 kan blive udfyldt.

Det er ikke det, sagen drejer sig om i dag, men jeg vil godt lige give den oplysning, og så vil jeg i øvrigt igen takke det flertal, som støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Jeg må bede om at få to korte bemærkninger.

Jeg vil først takke arbejdsministeren, fordi arbejdsministeren i realiteten anbefalede, at man stemte nej til mæglingsforslaget, idet overenskomsterne, hvis man stemmer ja til dette mæglingsforslag, gælder indtil 1991, og så kan der altså ikke blive tale om noget tjenestemandsområde, så derfor går jeg ud fra, at det var en indirekte opfordring til, at man skulle stemme nej til dette forslag.