

[Industriministeren]

udmærket diskussion om, men det er et spørgsmål, om det kan hænge sammen i den forholdsvis korte besvarelse nu.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 37

2) Til *industriministeren* af:

Taanquist (S):

»Hvad agter regeringen at gøre for at forhindre, at noget tilsvarende som Danfoss A/S' flytning af visse afdelinger fra Nordborg til Flensborg sker i fremtiden?«

Skriftlig begrundelse

I åbningstalen er der et langt afsnit om regeringens hensigter om eksportfremme, udviklingsstøtte og investeringsstøtte. Spørgsmålet er, om disse forslag kunne ændre situationen på Danfoss.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg mener, at det i og for sig er et meget relevant spørgsmål, og det spænder over lidt bredere perspektiver. Det drejer sig naturligvis efter min mening om at gøre vilkårene for dansk erhvervsliv så gode som muligt. Det mener regeringen også at vi både har forsøgt at gøre og fortsat i meget høj grad bestræber os for.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Danfoss over for mig direkte har tilkendegivet, at den aktuelle flytning og sammenlægning, der her skal ske, ikke på nogen måde har baggrund i den danske økonomiske politik eller dansk erhvervspolitik. Det er ikke det, som har været udgangspunktet for Danfoss' aktivitet.

Vi er, som jeg også kort nævnte det før, inde i en internationaliseringsproces, som uundgåeligt vil medføre vandrings af virksomheder eller dele af virksomheder mellem landene, altså både ind i landet og ud af landet. Det kan man studere meget nøje, og det har jeg haft lejlighed til at ytre mig om i sommerens løb.

Lad mig minde om, at efter Danmarks indtrædelse i fællesmarkedet blev en række produktioner flyttet fra Danfoss' fabrik i Flensborg til virksomhedens danske fabrikker. Det

betyder, at der i dag er 1.000 færre arbejdspladser knyttet til denne produktion i Flensborg, end der var for ca. 10 år siden, og det er altså som følge af overflytning af aktiviteter.

Erhvervslivet er nødt til at kunne gennemføre strukturomlægninger, og jeg må indrømme åbent, at vi ikke ubetinget kan opretholde alle i dag bestående arbejdspladser. Det er netop sådan, at i den fortsatte udvikling og med vores høje lønniveau er der arbejdspladser, som vil flytte fra Danmark til andre lande, lige så vel som nye arbejdspladser oprettes her i landet.

Taanquist (S):

Ministeren er heldig, når Danfoss har tilkendegivet et eller andet over for ministeren. Vi andre arbejder noget mere i blinde. Det er derfor, vi er nødt til at stille spørgsmål her i folketings salen. Vi får ikke tilkendegivet noget fra virksomheden, hverken af den ene eller den af anden art. Derfor er det meget rart, at ministeren har nogle oplysninger, som vi ikke har.

Men ministerens svar er stadig ikke tilfredsstillende. Selvfølgelig skal der ske en vandrings af virksomheder, det tror jeg ikke der er nogen af os der er i tvivl om. Men hvorfor sker den vandrings ikke til Danmark, hvorfor sker den bort fra Danmark? Jeg er i hvert fald utrolig nervøs for, at dette kun er en begyndelse på en afvandring fra Danmark. Derfor har jeg spurgt temmelig detaljeret, hvad regeringen agter at gøre for at forhindre, at der sker en fortsat afvandring af virksomheder og arbejdspladser fra Danmark. Det føler jeg ikke vi har fået noget svar på endnu.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Det kunne jeg bruge meget lang tid til en nærmere redegørelse for. Netop senere i dag bliver der lejlighed til at diskutere disse problemstillinger. Regeringen har det helt klare udgangspunkt, at den eneste og den bedste sikring af arbejdspladserne er, at disse er konkurrencedygtige. Det er den eneste sikring af arbejdspladser på længere sigt. Hvis de ikke er konkurrencedygtige, falder de automatisk væk.

Derfor er det regeringens bestræbelse at sikre, at vi har en konkurrencemæssig situation herhjemme, som betinger, at danske