

[Justitsministeren]

tuationer, må man sige, hvor det kan være uhyre krænkende og ydmygende for den pågældende, hvis der skal være offentlig adgang til retsmøderne.

Jeg forstår også godt det synspunkt, om man så ikke kan gå videre, således at tiltalte ikke må være til stede. Det er selvfølgelig mere end ubehageligt for den kvinde, det er gået ud over, hvis den, der har begået forbrydelsen, skal være der under hendes forklaring. Der er imidlertid her noget mere afgørende med hensyn til retsprincipperne.

Vi ved fra alle mulige sager, at domstolene lægger vægt på og må lægge vægt på, at den tiltalte har adgang til at være dér, hvor hans livsskæbne skal afgøres. Det er de mere generelle betragtninger.

På den anden side mener jeg også, at man her står med nogle tilfælde, hvor også jeg håber at dommerne vil benytte sig af deres ret til i vidt omfang at fjerne den tiltalte under offerets forklaring, og det er der ingen der forhindrer Retsudvalget i at beskrive. Man kan både håbe på, og jeg tror også regne med, at det vil gøre et indtryk på domstolene, hvis man netop beskriver, at man forventer, at de tager et vidtgående hensyn til den, der er offeret i disse tilfælde.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte tilholdet. Jeg anmodede – det er vist knap et år siden – politimestrene om at drøfte spørgsmålet, for også jeg havde indtryk af, at der er nogen tilbageholdenhed med tilhold. Altså at nogle i de situationer, der undertiden følger efter en skilsmisse, men som også kan opstå af andre grunde, må affinde sig med at blive opsøgt, uden at der sker noget.

Jeg kan sige, at politimestrene dengang modtog anmodningen meget positivt og også er i gang med at undersøge, om man ikke kan gå længere, for jeg deler den opfattelse, at en myndighed må have mulighed for at skride ind, når andres privatliv krænkes, om man vil, på den måde, at de bliver opsøgt og ofte på en brutal måde, som vi ved det sker. Vi ser jo også undertiden nogle endnu værre konsekvenser af dette, hvor et tidligere tilhold måske kunne have været med til at hindre, at der skete yderligere.

Jeg siger tak for tilslutningen til lovforslaget og håber, at også dette forslag vil blive behandlet hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 3:

Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre på det sociale område. (Omlægning af visse statsrefusioner m.v. inden for Socialministeriets område til bloktilskud).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 7/10 87).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 9-10 opførte sager, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 4:

Forslag til lov om ændring af forskellige love for Færøerne om sociale ydelser. (Ændring af regler om finansiering, forhøjelse af pensioner m.v.)

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 7/10 87).

10) Første behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om udlægning af særfor sorgen m.v. på Færøerne.

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 7/10 87).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lindenskov (S):

Det er syv lovforslag vedrørende Færøerne, der skal behandles her i dag, og det må nok siges at være en af de sjældne gange, at repræsentanter for Færøerne har lejlighed til at behandle så mange lovforslag på én gang i Folketinget,