

[Elsebeth Kock-Petersen]

også er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, er, at man herved fjerner et incitament til at tegne forsikringer inden for området, og vi vil godt under udvalgsarbejdet se lidt nærmere på, hvor stærkt forsikringen påvirker præmiestørrelsen, sådan som det fungerer i dag, og sådan som det vil komme til at fungere fremover.

Så er der yderligere et par spørgsmål, som vi godt vil have belyst under udvalgsarbejdet. Det er spørgsmålet om, hvordan praksis er med hensyn til at give fri proces, når det er offentlige myndigheder, der er involverede i sager med borgerne. Vi synes, det kan være godt at få belyst, om den fri proces bliver givet – hvad skal jeg sige? – med lige så rund hånd og måske endda med mere rund hånd, for det burde måske være tilfældet, når det er offentlige myndigheder, der er involverede og er parter i forhold til borgerne.

Den anden ting, vi godt vil have uddybet lidt nærmere, er den undtagelse, der er i dag, og som også fortsat skal være der, den undtagelse, der går på private erhvervsdrivendes sager inden for deres erhverv. Det lyder umiddelbart fornuftigt, at de ikke er omfattet af den frie proces, men vi synes, det kunne være godt at få vurderet, om det i alle tilfælde virker rimeligt, at en erhvervsdrivende, typisk en mindre erhvervsdrivende, ikke kan få fri proces i nogle af de sager, den pågældende er involveret i.

Jeg har godt set betænkningens betragtninger om og argumentation for fortsat at undtage erhvervsdrivendes sager inden for deres eget erhvervsområde, men jeg synes ærlig talt, der er brug for, at vi får en uddybning af baggrunden for, at man ønsker at opretholde den undtagelsesbestemmelse.

Principielt kan Venstre støtte lovforslaget, men vi vil godt se nærmere på et par af de ting, jeg har nævnt her.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige om dette lovforslag, at den radikale gruppe er glad for, at justitsministeren har fremsat det, og vi kan tilsige et positivt medarbejde i udvalget. Vi har selv været interesserede i at få rettet disse indkomstgrænser.

Ministeren skriver i bemærkningerne, at i slutningen af 1980 var to tredjedele af befolkningen i stand til at få fri proces, mens det her i 1987 nok er sådan, at kun ca. 35 pct. af befolkningen – dog omfattende 41 pct. af familierne –

kan få gavn af det. Vi er derfor godt tilfredse med, at forslaget er kommet.

Så er spørgsmålet, om de foreslåede grænser for socialindkomst på 175.000 kr. for samlevende og derudover 25.000 kr. pr. barn er de rigtige. Det indeholder, så vidt jeg kan skønne, en begunstiggelse af familierne, og det er heller ikke urimeligt – bestemt ikke. Spørgsmålet er, om vi skulle gå lidt højere op, men det kan vi jo drøfte i udvalget.

Endelig er der spørgsmålet om reguleringen. Jeg kan godt forstå, hvad der ligger bag ministerens beslutning om ikke at foreslå, at der skal reguleres, når et eller andet indtræffer. Det er kun rimeligt, at sagen kommer ned og bliver drøftet her i Folketingssalen. Jeg er bestemt ikke fremmed over for, at vi også, når vi drøfter, hvor høj indkomsten må være, for at man kan få fri proces, ser på, at dette, at velstanden er blevet så meget større, også må medføre, at man på en eller anden måde selv skaffer udvej for at betale, hvad det koster at få sin ret. Men man kunne jo tænke sig, at det skete efter aftale med Finansudvalget, eller at ministeren skulle komme til Folketinget hvert andet eller hvert tredje år med en betragtning om, hvorvidt det var nødvendigt eller ikke nødvendigt at regulere indtægtsgrænserne. Det kan vi også drøfte i udvalget.

Så er der blevet henvist til, at en række mennesker er dækket gennem en retshjælpforsikring. Jeg kan godt se, at der er noget tiltalende i det, specielt i forlængelse af det, jeg sagde om, at velfærden jo også må gøre, at vi kan klare noget selv, men jeg kan også se, at der kan være en fare ved dette. Man kunne jo tænke sig, at der hurtigt opstod en fornemmelse af, at det nok var bedst at lade være med at forsikre sig, for ellers fik man ikke fri proces. Jeg vil gerne, at vi drøfter, hvordan det kan tænkes at påvirke hele forløbet. Men som sagt er vi tilfredse med forslaget.

Vi er også tilfredse med, at godtgørelserne til lægdommere, domsmænd og nævninge, bliver reguleret; det er alt for længe siden de sidst er blevet reguleret. Som sagt er vi glade og tilfredse og vil arbejde positivt med i udvalget, så vi hurtigt får loven igennem.

Poulsgaard (FP):

Der var engang for længe, længe siden en regering, der snakkede om privatisering, men det