

Ebba Strange (SF):

Nu har fru Pia Kjærsgaard et par gange taget Fremskridtspartiets gode valg til indtægt og ment, at det bl.a. skyldes dets udlændingepolitik. Jeg ved ikke, om SF's gode valg skyldes vores udlændingepolitik, men det kan jeg da håbe på at det bl.a. gør. Jeg tror, det skyldes mange andre ting.

Vi vil ikke stemme for Fremskridtspartiets dagsorden. Vi arbejder for den udlændingepolitik, som vi mener er rigtig. Det gør vi herinde, det gør vi ude i landet, og vi står ikke, som justitsministeren ganske rigtigt har påpeget, bag den udlændingelov, vi har i øjeblikket, men vi har ikke noget ønske om at få en sag, der handler om humanitære forpligtelser, ud til folkeafstemning på denne baggrund.

Den dagsorden, der er foreslået af Socialdemokratiet, kan vi selvfølgelig da ikke have noget imod. Den er da nydelig, den er pæn, og vi kan da i hvert fald slet ikke stemme imod den – det kan også godt være, vi kan stemme for den. Men jeg ville gerne spørge justitsministeren – når nu regeringspartierne siger, at de kan støtte den, og vi har fået at vide, at det, Norge er i færd med, er at lave en flygtningelov ligesom Danmarks, og vi har kritiseret de aftaler, der er kommet i Trevi-samarbejdet – hvordan justitsministeren vil øge det internationale arbejde med henblik på at øge mulighederne for, at mennesker på flugt kan få asyl, når det, vi ser, er opstramninger alle vegne omkring os. Det ville da være dejligt, hvis Danmark ville gå i spidsen for et sådant samarbejde. Jeg ville virkelig nyde det, men jeg ville godt vide, hvordan man gør det, for det er i hvert fald ikke kommet frem under denne debat i dag.

Der er to ting, jeg derudover godt vil kommentere af det, der har været sagt af ordførerne. Det ene er det med familiesammenføringsreglerne. Nu har jeg hørt alle de borgerlige partiers ordførere samt justitsministeren sige, at man vil stramme familiesammenføringsreglerne. Samtidig har jeg været med til mange gange her at diskutere familiepølse, hvor jeg har hørt de samme partier gang efter gang sige, hvor vigtigt et familiesammenhold er, hvor vigtigt det er, at det er familien, der har ansvaret for børnene og for børnenes opdragelse, hvor vigtigt det er at holde sammen på familierne. Hvordan i alverden kan man få den generelle familiepølse til at hænge sammen med, at man siger, at

nu vil man rokke ved det retskrav, som flygtninge har på at få deres nærmeste, deres ægtefæller, deres børn og deres gamle forældre, herop? Det forstår jeg ikke en lyd af. Det ville jeg egentlig også godt have en forklaring på, men det får jeg nok næppe i dag, for nu er folk kommet til afstemning.

Til allersidst: spørgsmålet om 1951-konventionen, som fru Grethe Fenger Møller sagde at Danmark vedstår. Det tror jeg også Danmark gør. Fru Elsebeth Kock-Petersen nævnedes flyselskabernes rolle. Jeg vil så godt én gang til, og det bliver så for sidste gang i dag, citere fra side 14 i den hvidbog, der er grøn, og som vi har fået fra Dansk Flygtningehjælp. Der citeres man artikel 31 i Genèvekonventionen om flygtninges retsstilling, hvori der står, at flygtninge, som kommer direkte fra et område, hvor deres liv eller frihed er truet i den i artikel 1 anførte betydning, og uden tilladelse indrejser til eller befinder sig inden for de kontraherende stater område, ikke i disse stater skal kunne straffes for ulovlig indrejse eller ophold, forudsat at de uopholdelig henvender sig til myndighederne og godtgør, at de har haft rimelig grund til deres ulovlige indrejse eller tilstedeværelse.

Det, man har gjort med de nye bestemmelser, er, at man har overladt den helt klare statslige forpligtelse til transportørfirmaer og til flyselskaber, og det vurderer man, i hvert fald i denne hvidbog, som en helt åbenbar krænkelse af den forpligtelse, der ligger i § 31.

Der er mange ting, som der vil blive lejlighed til at drøfte i Folketingets Retsudvalg oven på debatten i dag, men foreløbig vil jeg altså gerne have at vide, hvordan regeringen har tænkt sig at øge mulighederne for, at mennesker på flugt kan få asyl.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg forstår, at justitsministeren er kommet med en bemærkning om min redegørelse for, hvordan EF-Parlamentet ser på dansk flygtningepølse. Det er en skarp afstandtagen, idet man gør opmærksom på, at et af de værste steder i Europa er Kastrup, Københavns Lufthavn. Jeg ved naturligvis ikke, hvad ministeren har sagt i EF's retsudvalg, men jeg kan konstatere, at efter min opfattelse har Dansk Flygtningehjælp og EF-Parlamentet en overordentlig stærk sag, belagt med saglige argumenter.