

[Aase Olesen]

(Beslutningsforslag nr. B 59).

Jeg skal i øvrigt henvide til forslagens tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til kultur- og kommunikationsministeren om, hvordan regeringen vil placere indsatsen for kulturlivet og betalingen heraf i skyggen af landets desperate betalingsituation.

Af Poulsgaard (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 1/12 87).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til industriministeren om, hvad ministeren agter at gøre for at redde dansk værftindustri.

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 1/12 87).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:

Forslag til folketingsbeslutning om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber.

Af Jørgen Estrup (RV) m.fl.

(Fremsat 11/11 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Beslutningsforslag nr. B 40 om offentliggø-

relse af politiske partiers regnskaber behandlede vi også i sidste folketingsssamling. Jeg gav dengang udtryk for, at regeringen principielt er positivt indstillet over for forslaget, og det vil jeg gerne gentage er regeringens indstilling.

I sidste folketingsssamling blev beslutningsforslaget imidlertid fremsat sammen med et andet beslutningsforslag, der drejede sig om bidrag til politiske partier, og det gik ud på at hindre muligheden for tvangsbidrag. Der var også god grund til at fremsætte de to beslutningsforslag sammen. De vedrører jo forskellige aspekter af samme problemstilling, nemlig finansieringen af de politiske partiers arbejde.

Derfor står jeg helt uforstående over for, at Det Radikale Venstre nu, hvor det ene forslag fremsættes, ikke tager det andet med. Det er alene et spørgsmål om offentliggørelse af partiernes regnskaber, man nu stiller forslag om. Det svarer næsten til det uheldige i, hvis en minister kun fremsætter halvdelen af et bestemt lovforslag og oplyser, at anden halvdel kommer på et senere tidspunkt.

Jeg synes, at fremgangsmåden er blevet ekstra uforståelig på grund af bemærkninger, der er fremsat om disse spørgsmål i mellemtiden. Jeg har med tilfredshed noteret mig, at Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, i sin tale på LO's kongres for nylig sagde, at det bør være en frivillig sag, om medlemmerne af en faglig organisation ønsker at yde økonomisk bidrag til et bestemt politisk parti.

Det forekommer mig ikke mindst på baggrund af denne imødekommenhed – sådan opfatter jeg det – fra hr. Svend Aukens side besynderligt, at forslagsstillerne ikke tillige har fremsat beslutningsforslaget om bidrag til politiske partier. Dette beslutningsforslags hovedsigt var jo netop at sikre, at ingen tvinges til at yde økonomisk støtte til bestemte politiske partier.

Som bekendt udtrykte jeg på regeringens vegne under førstebehandlingen af beslutningsforslaget i januar en positiv indstilling over for principperne i begge forslag. Jeg finder derfor også i denne sammenhæng grund til at afvise bemærkningerne fra forslagsstillerne om, at regeringen har forsøgt at forhale behandlingen af beslutningsforslagene. Justitsministeriet har tværtimod besvaret alle spørgsmål fra Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg så hurtigt som muligt. Ved besvarelsen af flere