

[Povl Brøndsted]

Det er jo sådan, at det er Husmandsforeningerne og Landboforeningerne, der står for den store del af konsulentformidlingen. Ethvert brug, uanset om det har 1 ha eller 100 ha, anvender og kan anvende den saglige vejledning. Der er overhovedet ingen forskelsbehandling på grund af størrelse. Har man besætning, har man markbrug, får man den vejledning, man vil have, når man er medlem af de pågældende organisationer, og det er meget tæt ved 100 pct. af udøvende danske landmænd, der er medlemmer af enten Husmandsforeningerne eller Landboforeningerne eller af begge organisationer.

Derfor mener jeg ikke, det på nogen måde kan siges, at konsulentordningerne ikke står til rådighed ligeligt i forhold til det behov, den enkelte landbrugsudøver har.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Nu har jeg jo set de forskellige landbrugsorganisationer give befolkningen mange dårlige råd.

Jeg har et spørgsmål til hr. Povl Brøndsted: Er det ikke sådan, at de mange, mange tusind landbrug, der er nedlagt, siden vi kom ind i fællesmarkedet, hovedsagelig har været små landbrug, har været familiebrug? Hvis det er de små brug, der har været favoriseret, så vil jeg godt have, at hr. Povl Brøndsted kommer herop og fortæller det.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil gerne først benytte lejligheden til at takke partiernes ordførere for en – sådan vil jeg karakterisere det – overvejende positiv modtagelse af forslaget. Nuvel, det er da rigtigt, at der var ordførere, der var mere positive end andre, og det er da også rigtigt, at der var ordførere, der havde kritiske bemærkninger til visse dele af lovforslaget. Men bortset fra Fælles Kurs må jeg være af den opfattelse, at ordførerne anerkender og anerkender værdien af konsulentordningen inden for landbruget, og at der også er behov for, at en sådan ordning fortsætter.

Som det er fremgået af debatten i dag, indeholder lovforslaget to centrale nyskabelser: en rammetilskudsordning til afløsning af det nuværende system med faste tilskud samt en omfordelingspulje til fordel for nye aktiviteter og presserende rådgivningsbehov.

Hr. Trøjborg karakteriserede bemærkningerne som en nærmest hård, sønderlemmende kritik af konsulentordningen, som den har eksisteret. Det er en fortolkningsfejl, sådan er det bestemt ikke ment. Det er klart opfattelsen, at konsulentordningen på mange områder har fungeret hensigtsmæssigt, men man har, ikke mindst på baggrund af den arbejdsgruppe, der har undersøgt og vurderet disse forhold, erkendt et behov for at få ordningen smiddigjort og moderniseret.

Når hr. Trøjborg karakteriserer de foreslåede ændringer som beskedne, så må jeg også på det punkt erklære mig uenig med hr. Trøjborg. Jeg synes, at det er en ganske væsentlig nyskabelse, der her er tale om, som efter min opfattelse gør det muligt for konsulentordningen i fremtiden bedre at tilpasse sig og være i overensstemmelse med de behov og krav, der måtte være i landbruget. Man kan sige, at i forslaget er der indbygget en god del fremtid med hensyn til det konsulentbehov, der vil være for landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatteministerens (Fogh Rasmussen) har meddelt mig, at han ønsker at tage

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Nedsættelse af afgiften af blyholdig benzin).*

(Lovforslag nr. L 23 B)  
tilbage.