

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 44:*

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 28/10 87. Første behandling 3/11 87. Betænkning 19/11 87. Anden behandling 1/12 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, FK og Steenholdt (Grønl.)) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Første behandling af lovforslag nr. L 101:*

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri og lov om boliger for ældre og personer med handicap. (Kvoter for 1988, udvidet medbestemmelse, tilskud til forsøg m.v.)

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 19/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Det, der optager sindene mest hvert år, når vi har boligbyggeloven til behandling, er selvfølgelig spørgsmålet: Hvor meget skal der bygges? Her vil jeg gerne give boligministeren den ros i forbindelse med dette lovforslag, at han ikke lægger ud med sin forgængers forslag om at reducere den almennyttige kvote til 8.000 boliger pr. år, som det frengår af finanslovforslaget fra august. Det påskønner vi.

Jeg ved ikke, om det skyldes, at boligministeren er fra et andet parti end den tidligere, eller om det skyldes en ændret opfattelse i regeringen, og det kan vi så også lade ligge i dag.

9.000 almennyttige boliger er selvfølgelig bedre end 8.000, og 3.500 ungdomsboliger er selvfølgelig bedre end 3.000, men antallet er stadig for lavt. Derfor vil Socialdemokratiet også allerede nu i overensstemmelse med vore ændringsforslag til finansloven stille ændringsforslag til dette lovforslag om, at den almennyttige kvote bliver sat op til 12.000 og kvoten for ungdomsboliger til 4.000. Det er der flere velkendte grunde til, bl.a. de lange ventelister og bosætning af flygtninge. Herom venter vi for øvrigt på et udspil fra boligministeren på baggrund af den udredning, som blev givet sidste år.

Jeg kunne også nævne de store ungdomsårgange og stagnationen eller tilbagegangen i byggeriet i øvrigt, og hertil kommer, tror jeg, at mange kommuner vil lægge pres på den almennyttige byggekvote for at løse deres ældreboligbyggeri ad den vej frem for at bruge ældreboligloven. Jeg mener, at behovet er veldokumenteret, og jeg tror egentlig også, at boligministeren er enig i disse betragtninger.

Det værste er, at der i virkeligheden ikke bygges 9.000 boliger, men kun godt 7.000 på grund af de nedskrivninger, der sker i kraft af byggeskadebestemmelsen, særstøtte osv. Skal vi endelig tale om en kvote på 9.000, bør vi i hvert fald holde den fri for nedskrivningerne på grund af de her omtalte særforanstaltninger, og jeg håber, at det i det mindste kan samle et flertal her i Tinget.

Boligministeren bebuder i lovforslaget nogle administrative ændringer af rammebeløbsordningen, der vil gå ud over det tæt-lave byggeri. Det forstår jeg slet ikke kan harmonere med Kristeligt Folkepartis familiepolitik, som man gør meget ud af – og med rette. Jeg mener, tæt-lavt byggeri er en god boligform, som vi bør fremme i stedet for at vanskeliggøre den. Hertil kommer, at man også skal gøre boligerne mindre, og det er helt i strid med en god familiepolitik. Jeg har det råd til boligministeren: glem disse administrative ændringer!

Ved behandling af boligbyggeriloven sidste år gav den daværende boligminister tilsagn om at ville følge huslejeudviklingen inden for kollegierne nøje, og det gjorde han på baggrund af