

[Socialministeren]

bringelse af børn, hvor der måtte bestå et behov for en umiddelbar fjernelse fra hjemmet.

Socialministeriet kan henholde sig hertil.

### Spm. nr. S 233

Til *socialministeren* (19/11 87) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Vil ministeren – i lighed med, hvad der er sket på skatteområdet – yde rentegodtgørelse, hvor en klager har fået ret ved klage gennem det sociale ankesystem?«

#### Begrundelse

Det sociale klagesystem virker ofte langsommeligt og tungt. Det er i denne sammenhæng ikke fremført som en bebrejdelse, men som en konstatering. I disse sager er der somme tider tale om ganske store beløb, som den klagende skal have udbetalt – ofte efter selv at have optaget lån for at kunne løse sine problemer. I disse tilfælde var det rimeligt, om ministeren overvejede at lade en vundet klagesag få til virkning, at klageren modtager en rentegodtgørelse fra tidspunktet for det afslag, der er blevet omstødt i klagesystemet.

Som ministeren måske ved, har skatteministeren den 16. oktober 1987 besluttet, at der for fremtiden altid skal ske en forrentning af skatte- og afgiftsbeløb, som skal tilbagebetales til borgerne. Hidtil havde det offentlige kun foretaget en forrentning, hvor det udtrykkeligt var fremgået af lovgivningen, eller hvis staten havde begået en fejl. Skatteministeren har dog fastsat en »bagatelgrænse« på 200 kr., således at renter ikke ydes, såfremt beløbet bliver mindre end disse 200 kr.

Vil ministeren indføre en tilsvarende ordning for så vidt angår klagesager, der går det offentlige imod?

*Svar* (26/11 87):

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Det er et almindeligt princip inden for sociallovgivningen, at der ikke findes regler om rente.

Begrundelsen herfor er bl.a., at renteberegning ville være administrativt besværlig.

Det er min opfattelse, at borgerne skal have den ydelse, som de har krav på efter den sociale lovgivning. Ankeorganerne skal medvirke til

sikring af borgernes rettigheder bl.a. i de tilfælde, hvor der kan være fortolkningstvivil.

Jeg overvejer ikke at fremsætte lovforslag, hvorefter der skal ydes rentegodtgørelse, når en borger har fået medhold i sin klage i ankeorganet.

I tilknytning hertil skal jeg minde om, at der heller ikke opkræves renter, hvis en borger ikke betaler rettidigt for en ydelse efter bistandsloven.

Endvidere er det almindeligt, at ankeorganerne tilkendegiver, at der ikke skal ske tilbagebetaling af hjælp, som de sociale udvalg har udbetalt, men som ankeorganerne principielt ikke finder modtageren berettiget til.

Socialt og administrativt finder jeg det hensigtsmæssigt, at sociallovgivningen ikke indeholder hjemmel til opkrævning/udbetaling af renter.

Afsluttende skal jeg bemærke, at baggrunden for det cirkulære af 14. oktober 1987, som skatteministeren har udsendt, er domstolsafgørelser på skatteområdet.

Tilsvarende afgørelser foreligger ikke på det sociale område.

### Spm. nr. S 235

Til *justitsministeren* (19/11 87) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Mener ministeren, at det er en hensigtsmæssig prioritering af politiets – efter regeringens opfattelse – alt for knappe ressourcer, at politiet anvender tid til at medvirke i reklamefremstød for spiritusholdige drikke?«

#### Begrundelse

Radioavisen kunne den 19. november 1987 oplyse, at det takket være politiets hjælp var lykkedes en racerfører at få bragt en beholdning rødvin fra Kastrup Lufthavn til en beværtning i det indre af København på kun 6 minutter. Eksperimentet har næppe kunnet lade sig gøre, uden at hastighedsgrænser er overtrådt og uden et større opbud af politi til bl.a. at sikre grønt lys hele vejen.

For nogle dage siden fremgik det af annoncer i dagspressen, at politiet havde bistået med et reklamefremstød for en dyrere, udenlandsk bil.

Denne anvendelse af politiets ressourcer finder jeg tovtlig. For det første kan det umuligt