

[Sundhedsministeren]

entydig beskrivelse – benytte sig af fagudtryk, forkortelser m.v. Der bør derfor ikke stilles krav om, at disse i alle henseender føres på dansk.

Netop på grund af, at sygehusjournaler kan være vanskeligt tilgængelige for patienter, skal patienterne, når de ønsker det, tilbydes vejledning af lægen om journalens indhold. Denne vejledningspligt følger dels af forvaltningsloven, dels af den vejledning om aktindsigt i sygehusjournaler, som Indenrigsministeriet har udsendt i 1986.

Lægeerklæringer, der udfærdiges for eksempel til brug for afgørelsen af en arbejdsskadesag, skal indeholde oplysning om forhold, som har betydning for afgørelsen af den pågældende sag, og så vidt muligt udformes således, at også lægfolk kan forstå dem. Dette udelukker ikke, at det kan være nødvendigt at anvende diagnoser m.v. på latin. Har en patient i forbindelse med gennemførelse af aktindsigt problemer med at forstå en erklæring, bør der også i denne situation tilbydes den pågældende hjælp.

Jeg har ikke kendskab til, at det i almindelighed skulle give problemer at forstå de lægeerklæringer, der udfærdiges for eksempel i arbejdsskadesager.

Offentligt ansatte – og ikke mindst de sagkyndige, som det offentlige benytter sig af – må til stadighed være opmærksom på at udtale sig på en måde, som borgerne kan forstå. Sundhedsstyrelsen har således igennem længere tid i breve til borgere benyttet såvel den danske som den latinske betegnelse for sygdomme.

Jeg har orienteret Sundhedsstyrelsen og Socialministeriet om dette svar, således at man her også fremover kan være opmærksom på, om lægelige udtalelser skulle give anledning til problemer.

Spm. nr. S 226

Til skatteministeren (17/11 87) af:

Glistrup (FP):

»Vil ministeren lade sig spille på næsen af Danmarks Lærerforening og dens ulovligt strejkende medlemmer?«

Begrundelse

I 1985 tilsidesatte en fjerdedel af Danmarks lærere deres grundlæggende forpligtelser og

svigtede af rent egoistøkonomisk pengebegær deres kald, som jo er at dygtiggøre dansk ungdom.

Herfor bliver de pålagt en bøde på 350 kr. pr. strejkedag. Ikke blot vi, der har fået urimelige bøder, ved, at bøder skal man selv betale og ikke vælte over på andre skatteydere.

I konspiration med samfundsdestruktøren Danmarks Lærerforening lavede de 17.000 løvbrydere imidlertid den omgåelse af skattelovgivningen, at de fik foreningen til at betale, og da foreningen finansieres af fradragsberettigede kontingenter, blev det altså præcis den samme fidus, som den nylige LO-kongres benyttede sig af til at få skatteyderne til at konkurrenceforvride tv- og avismarkedet til et apartheid over for ikkesocialdemokrater.

Spørgsmålet er nu, om regeringen er så socialdemokratisk, at den ved passivitet gør sig medskyldig i disse misbrug.

Svar (26/11 87):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Eftersom skatteretten ikke regulerer Danmarks Lærerforenings medlemmers strejker, lader jeg mig som skatteminister naturligvis ikke spille på næsen af Danmarks Lærerforening. De handlinger, som medlemmerne udfører, hører under det fagretlige system og ikke det skatteretlige.

Det fremgår af spørgsmålets begrundelse, at 17.000 lærere skulle have omgået skattelovgivningen ved, at Danmarks Lærerforening betalte den bod, der var pålagt lærerne.

Jeg kan oplyse, at der heri ikke ligger en omgåelse af skattelovgivningen.

Som led i skattereforforliget vedtog Folketinget at opretholde den eksisterende fradragsret for fagforeningskontingent.

Ifølge ligningslovens § 13 kan kontingenter til arbejdsgiverforeninger, fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, der har til hovedformål at varetage de økonomiske interesser for den erhvervsgruppe, hvortil den skattepligtige hører, fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Tilskud fra en fagforening til dækning af medlemmets personlige bod er en skattepligtig ydelse, der af medlemmet skal medregnes til den personlige indkomst. Der er således ikke tale om, at andre skatteydere kommer til at betale boden.