

[Udenrigsministeren]

ansøgning om benådning, og for få dage siden har vi haft en ambassadør i særlig mission, som det hedder, i Jugoslavien, som har henvendt sig direkte til præsidenten for Den Socialistiske Republik Serbien og har afleveret et brev fra mig til præsidenten, hvori vi fører vore synspunkter frem og opfordrer til benådning. Præsidentskabet i Serbien har lovet at tage de synspunkter i betragtning, når det i den nærmeste fremtid skal vurdere spørgsmålet om, hvorvidt en benådningssøgning kan imødekommes.

Jeg kan i øvrigt sige, at det er anden gang, den pågældende ambassadør i særlig mission fra udenrigstjenesten i København henvender sig direkte til de jugoslaviske myndigheder i denne sag. Første gang var i begyndelsen af august.

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg takker naturligvis for denne redegørelse, hvoraf jeg forstod, at man gør sig de yderste anstrengelser for at få den pågældende hjem, og det er vi tilfredse med.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 241

Formanden:

Det som nr. 5 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. S 241), der er stillet af Kurt Frederiksen (FK) til arbejdsministeren, er taget tilbage. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

5) Til *arbejdsministeren* (23/11 87) af:

Kurt Frederiksen (FK):

»Kan ministeren garantere, at Arbejdstilsynet på fuldt forsvarlig måde kan udføre sit arbejde efter de alvorlige nedskæringer, som allerede er sket, og som yderligere vil ske, hvis regeringens forslag til finanslov for 1988 bliver vedtaget?«

Spm. nr. S 272

6) Til *industriministeren* af:

Jørn Jespersen (SF):

»Mener ministeren, at det er muligt at gennemføre et konkurrenceretligt tilsyn med prisdannelsen på grundlag af monopollovens § 12,

stk. 5, således som paragraffen blev ændret i 1983?«

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Svaret på det stillede spørgsmål er et klart ja, men jeg går ud fra, at spørgeren gerne vil have, at jeg begrundet det, så det skal jeg prøve på.

Folketinget gennemførte i 1983 med et bredt flertal en ændring af monopolloven. Formålet med lovændringen var at sikre, at Monopoltilsynet i videre omfang tog hensyn til forholdene i forsknings- og udviklingstunge produktionsområder, ikke mindst i medicinalindustrien.

Som det fremgår af forarbejderne, indebærer lovændringen, at lægemiddelvirksomhedernes forskningsomkostninger kan inddækkes af de præparater, der kan bære udgifterne, og på de markeder, hvor konkurrencen gør det muligt. Medicinalindustrien kendetegnes nemlig af to specielle forhold. For det første er forskningsomkostningerne langt større end i andre brancher, og for det andet falder størstedelen af omsætningen på ganske få produkter. Hvis forskningsudgifterne skal dækkes gennem indtjeningen, må priserne på disse forholdsvis få succesrige præparater derfor belastes med omkostninger, der stammer fra andre præparater, og virksomhedens grundforskningsomkostninger.

Lovændringen fik derfor helt bevidst til følge, at Monopoltilsynet for så vidt angår den forskende lægemiddelindustri vanskeligt kan kontrollere prisen på det enkelte præparat. Derimod er der hjemmel i monopolloven til at foretage indgreb over for prisfastsættelsen i virksomheden, hvis den samlede indtjening må bedømmes som urimelig.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi har et højt prisniveau for lægemidler her i landet. Det er imidlertid karakteristisk, at de lande, som har en betydelig medicinalindustri, også har et højere prisniveau end de lande, som hovedsagelig importerer lægemidler. Som nævnt koster det mange penge at udvikle nye lægemidler, og har man en væsentlig medicinalindustri, må man tage hensyn hertil i priskontrollen. Det skyldes også, at udenlandske priskontrolmyndigheder i høj grad bygger på priser på præparater i hjemlandet.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er glad for, at industriministeren i det