

[Sønderby]

alle, så vidt jeg ved, gerne vil, kan blive dernede, fordi den kombination af landmænd, der har plejet og dyrket jorden i en årrække, også gerne skulle fortsætte.

Og så vil jeg gerne sige, som fru Dorte Bennedsen sagde, at hensynet til Højer Kommune jo også spiller ind. Højer Kommune er en landkommune, og man kan ikke trække hele tæppet væk under Højer Kommune. Selv om man kan få en institution derned, som fru Dorte Bennedsen spurgte miljøministeren om der var muligheder for, så kan det ikke klare problemet. Der skal være noget for de mennesker at leve af dernede. Det nytter jo ikke, at man kun laver det til et rekreativt ferieområde.

Jeg håber som sagt, at vi får et godt udvalgsarbejde, så befolkningen kan vide, hvor vi ender henne.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som jeg har nævnt før, er dette lovforslag blevet sendt igennem langvarige forhandlinger mellem adskillige interesser, og det forslag, der ligger her, er udarbejdet på en sådan måde, at det skulle tilgodese formålet og bevare arealerne, samtidig med at de, der har skoene på dernede, kan leve med forslaget.

Må jeg sige, at jeg var helt klar over, at det, der kunne blive diskussionsemnet, netop var fordelingen af græsarealer og fordelingen af omdriftsarealer. Når vi nu går til udvalgsarbejdet, så skal vi altså have in mente, at det drejer sig om ca. 722 ha omdriftsarealer, og over for det står ca. 1.131 ha vedvarende græsarealer. Og så tror jeg, vi skal diskutere sagen videre i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om Danmarks Geologiske Undersøgelse.

Af miljøministeren (Chr. Christensen).
(Fremsat 25/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Lovforslaget om Danmarks Geologiske Undersøgelse har to hovedpunkter. Det ene er en ændring af formålsbestemmelserne, således at specielt spørgsmålet om formidling kommer ind i formålsparagraffen. Om det vil jeg sige, at det synes vi faktisk er en overordentlig god idé. Ministeren har selv argumenteret udmærket for det i bemærkningerne, og jeg skal ikke gøre yderligere bemærkninger om det.

Det andet punkt i forslaget går ud på at nedsætte en bestyrelse for DGU, og også det kan vi tilslutte os. Jeg vil i den forbindelse også understrege, at vi synes, det er væsentligt, at bestyrelsen bliver sammensat, så forskningssiden på forskellig måde bliver rigeligt repræsenteret. Med disse få ord kan vi give vores tilslutning til lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

Danmarks Geologiske Undersøgelse, DGU, har hundredårsjubelæum næste år, og i de 100 år, der er gået, er der sket en stor udvikling inden for DGU's område. I starten bestod opgaverne først og fremmest af egentlig kortlægning af Danmarks undergrund, men efterhånden har opgaverne udviklet sig til at dække et langt bredere område, også omfattende eksempelvis energi- og miljøproblemer, som har relation til vores undergrund.

Lovforslaget lægger op til, at DGU skal have sin egen bestyrelse, og at medlemmerne, som udpeges af miljøministeren, skal sammensættes ud fra et hensyn til en hensigtsmæssig vægtning af tekniske, videnskabelige og erhvervsmæssige interesser, ligesom DGU's medarbejdere vil blive repræsenteret.

Samtidig indføres der adgang til, at DGU imod betaling kan påtage sig opgaver for offentlige eller private, der måtte ønske at benytte