

[Dagmar Mørk Jensen]

jes, om modellen med den klare opdeling i tre kategorier tjener formålet bedst, eller om man burde have holdt fast ved den oprindelige jordfordelingstanke.

Vi vil også gerne drøfte spørgsmålet om hegning, og i tilslutning til tvivlen med hensyn til græsningsarealernes størrelse må naturligvis også bestemmelserne om vanding tages op. Endelig må vi også have set på bestemmelsen om gødskning og om anvendelse af sprøjtemidler. Men som sagt ønsker vi, at man finder frem til et samarbejde, så måske kunne det tænkes, at principperne for græsningsordningerne kunne videreføres på andre områder. Det vil vi gerne se på.

Netop på baggrund af ønsket om et samarbejde i denne sag er det meget vigtigt, at udvalget snarest får lejlighed til at studere høringsvarene.

Endelig vil jeg bestemt ikke forbigå i tavshed, at vi finder det betænkeligt, at der skal gå 5 år, før man ser på, om loven har virket, som den skulle. Men det afhænger naturligvis en del af, hvordan den kommer til at se ud, når lovforslaget er endeligt vedtaget.

Vi vil arbejde positivt med forslaget i udvalget, men vi har ønsket allerede nu at anmelde vore betænkeligheder ved flere af forslagens enkeltheder.

Emmert Andersen (CD):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for lovforslaget. Det har været en særdeles stor fornøjelse at læse bemærkningerne – det gælder ikke alle lovforslag – og for mig har det åbenbart en helt ny viden om de ydre koge i Tøndermarsken.

Lad mig med det samme sige, at CD helhjertet støtter forslaget. For hvem vil ikke være med til at beskytte Nordsøsnæblen, flire og rimte, for slet ikke at snakke om dyndsmerlingen? Hvem vil ikke beskytte rørdrum og hedeheg? Hvem vil ikke beskytte sneglene og billerne? Tænk, at der er 16.640 snegle pr. m²! Hvem vil ikke beskytte ynglefuglene? Hvem vil ikke beskytte det helt enestående miljø, der er derovre? Hvem vil ikke gerne være med til at bevare et stykke kulturhistorie med kogsinspektører og digegrever?

Lovforslaget er blevet endda særdeles grundigt behandlet. Ikke færre end 27 organisationer og kommuner har været hørt. Der er som

følge heraf foretaget en række ændringer, og vi har derfor fået et helstøbt lovforslag frem.

Alle, der berøres af lovforslaget, får fuld erstatning.

Som jeg sagde indledningsvis, har det været en meget stor fornøjelse at læse bemærkningerne til lovforslaget. De kunne bruges næsten uændret i skoleundervisningen eller i turistbrochurer – i hvert fald har de fået mig til at planlægge min nytårstur til Tøndermarsken.

Dohrmann (FP):

Det første, man skal undersøge, før man diskuterer dette lovforslag, er naturligvis, om der overhovedet er behov for en fredning af Tøndermarsken. Nogle påstår, at der eksisterer et vældigt behov, fordi hele området ellers bliver ødelagt. Det er imidlertid ikke rigtigt. De mennesker, der bor dernede, har værnet om marskområdet og har selv medvirket til, at området ser ud, som det gør i dag. Generationer har bygget det op.

Derfor er min konklusion, at der overhovedet ikke er behov for hverken det ene eller det andet. De nuværende beboere dernede skal nok selv sørge for, at området bliver bevaret.

Dermed har jeg egentlig allerede sagt, at Fremskridtspartiet kan ikke støtte det foreliggende forslag. Ganske vist er der også her i dag allerede sagt mange pæne ord om den store lokale indflydelse, men sandheden er jo desværre, at de mennesker, der bor dernede, og som skal skaffe deres daglige brød i området faktisk bliver totalt umyndiggjort; de kan ikke få lov til det ene, og de kan ikke få lov til det andet. De kan ikke få lov til at dyrke deres jord, som de har lyst til, og de kan ikke få lov til at opføre de bygninger, som de skønner er nødvendige. Derfor må jeg fastslå, at det foreliggende forslag er direkte erhvervsfjendtligt, og det, Socialdemokraterne i sin tid fik vedtaget, var endnu mere erhvervsfjendtligt.

Heldigvis har behandlingen her i Folketinget og diskussionen nede i området – og jeg ved, at ministeren også har deltaget aktivt i den – bevirket, at det hele er blevet mildnet en lille smule, så det i dag ser en lille smule mere rimeligt ud, men det er stadig væk en totalt unødvendig, en erhvervsfjendtlig og en lokalbefolkningsfjendtlig lov, og derfor fortjener den kun én ting, og det er at blive stemt ned.