

[Dorte Bønnedsen]

men jeg vil godt her i dag nævne dem sådan mere stikordsvis.

Den første alvorlige indvending, vi har, går på den foreslåede arealanvendelse. I Skov- og Naturstyrelsens forslag, der var ude til høring i september måned, blev hele Gammel Frederikskog og 85 pct. af Ny Frederikskog og 55 pct. af Rudbøl Kog afsat til vedvarende græsarealer. Men i månederne, der er gået siden september, har forslaget været igennem en eller anden form for hakkemaskine, og man kan jo så gisne om hvor og hvem. I hvert fald er resultatet blevet, at procenterne for de tre koge er blevet reduceret, således at der kun er 96 pct. af Gammel Frederikskog, 68 pct. af Ny Frederikskog og kun 30 pct. af Rudbøl Kog, der nu er reserveret til vedvarende græsarealer. Disse tal er udtryk for en ganske væsentlig forringelse, hvor Rudbøl Kog og væsentlige dele af Ny Frederikskog er opgivet.

I denne forbindelse vil jeg godt nævne, at de arealer, der ifølge kortmaterialet må indgå i omdrift, er udlagt som store samlede arealer, og der er, så vidt jeg kan læse, ikke et ord i bemærkningerne om, at der inden for disse arealer skal være vedvarende græsarealer. Det var der rent faktisk i Fredningsstyrelsens forslag fra september.

Det vil sige, at vi med det forslag, der ligger her til første behandling, risikerer at få store sammenhængende opdyrkede arealer, som er fremmede for og bryder med hele marsktanken, og det er vi klart uenige i. At der så også er nogle misforhold mellem kortmaterialet og bemærkningerne, er en detalje, vi kan vende tilbage til.

Et andet punkt er gødskningskravene, hvor man siger, at man vil begrænse gødskningshensyn til flora og fauna. Så vidt vi kan vurdere, er gødningsloftet væsentlig større end normalforbruget i dag.

Det tredje problem er § 24 om græsningsordning. Det forekommer os forunderligt, at overskud udloddes øjeblikkeligt, men eventuelle underskud går staten ind og dækker. Det vil vi godt bore nærmere i.

Vi vil om § 44 om nedsættelse af et rådgivende udvalg sige, at det synes vi er en fornuftig idé. Vi mener dog ikke, det er rimeligt med den sammensætning, det har. Hovedudgangspunktet for dette lovforslag er naturinteresser og miljøinteresser, og vi synes, det må være helt

naturligt, at i det mindste Danmarks Naturfredningsforening er repræsenteret i udvalget.

Nu er min taletid ved at udløbe, og jeg vil blot nævne én væsentlig ting, nemlig at det i bemærkningerne siges, at der kan blive tale om et fald i skattegrundlaget for Højer Kommune. Det er jo ingen hemmelighed, at kommunen har været bekymret for de økonomiske konsekvenser af et forslag som dette. Derfor er det med tilfredshed vi ser, at ministeren overvejer en mulighed for at oprette et økologisk forskningscenter. Jeg vil godt spørge ministeren, om han vil være indstillet på, at det i givet fald placeres i Højer Kommune, som har brug for nogle initiativer, der kan hjælpe på dens situation.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at vores beslutningsforslag fra januar 1986 også vedrørte kulturmindestmærker osv. Det er ikke forslaget her, der skal løse disse problemer, men jeg vil gerne have ministerens bemærkninger om, hvad han har tænkt sig at gøre ved den side af sagen.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Konfrontationer i forhandlinger kan ikke undgås, når der over for en lokalbefolkning søges gennemført et indgreb, der betyder så voldsomme ændringer i de fremtidige livsbetingelser i et helt marskområde. Så meget desto større grund er der til at bemærke, i hvor høj grad det er lykkede at opnå enighed om lovforslagets udformning.

Jeg skal i parentes bemærke, at jeg holder dette indlæg på vegne af hr. Svend Åge Petersen, der ikke kan være til stede i salen i dag.

I Det Konservative Folkeparti har vi naturligvis haft kontakt med repræsentanter for beboerne i marsken, herunder repræsentanter for det tyske mindretal. Disse kontakter bekræfter, at der med det foreliggende lovforslag fra miljøministeren er lagt op til en langt mere acceptabel løsning for lokalbefolkningen end den, der ville være resultatet af det socialdemokratiske forslag.

Der er dog stadig nogle få punkter i det meget omfattende lovforslag, vi i Det Konservative Folkeparti ønsker at få drøftet under det kommende udvalgsarbejde.

Her vil jeg nævne, at der tidligere i drøftelserne var tale om en jordfordeling, men at dette forhold ikke er medtaget i det endelige lovforslag. Det er vor opfattelse, at der på trods af, at