

[Jørgen Tved]

noget. Men her har vi altså en konkret sag, hvor det drejer sig om, at man ikke skal indføre salamimetoden. Jamen så er det måske miljølovgivningen, vi skal have fat i, og vi er meget enige i, at det er her, hunden ligger begravet, for kontrolforanstaltningerne påhviler i høj grad de enkelte virksomheder selv. Der var måske grund til, at vi fik ændret miljølovgivningen, som bl.a. siger, at man skal vurdere, hvor meget virksomhederne sviner til, på baggrund af deres egne oplysninger.

Kunne der komme et forbud mod denne produktion af de grunde, som har været nævnt, nemlig at vi ikke har tillid til, at de oplysninger, der kommer fra virksomhederne eller specielt fra denne virksomhed, er rigtige, og kunne der også komme det ud af det, at vi fik en revision af miljølovgivningen, således at det virkelig bliver eksperter, der kontrollerer, om de affaldsprodukter, virksomhederne har, bliver skaffet bort på ansvarlig vis, ja, så synes jeg, der er kommet noget godt ud af debatten.

Formanden:

Vi er i anden omgang af en førstebehandling, men der er nu bedt om tre korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Emmert Andersen (CD):

Hr. Jørgen Tved mente, at jeg var med til at tale Overdanmarks sag. Det er ikke korrekt. Jeg taler saglighedens sag, og i den forbindelse er sagligheden til fordel for de ansatte på Kemisk Værk Køge.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg synes, det er beklageligt – det er foranlediget af hr. Jørgen Tveds sidste indlæg – at der slet ikke er nogen, der har været inde på, hvad arbejderbevægelsen har fået gennemtruffet i forbindelse med denne produktion: en fuldstændig nyskabelse i kontrolfunktionen, så tingene foregår godt og sikkert for medarbejderne, idet der er indført et helt nyt system, som man kalder QA. Det synes jeg man bør tage med i betragtning og sige, at der altså er gjort helt ekstraordinære tiltag i denne sag for også at sikre et godt arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Ja, så er det jo ejendommeligt, at Fællesorganisationen i Køge er modstander af produktionen.

Fru Marianne Jelved henholder sig stadig væk til Miljøankenævnets afgørelse, som vi jo har fået i udvalget, og jeg går ikke ud fra, at vi har fået den, for at vi skal sige til hinanden, at den såmænd nok er i orden, det er jo, som det skal være.

Jeg nævnte før, at man havde spurgt Kemisk Værk Køge, hvad uheldskonsekvenserne ville være, og man henholder sig til Kemisk Værk Køges svar, der hviler på en undersøgelse foretaget i 1964, hvor fire forsøgspersoner var udsat for – i et kvarter, har jeg senere fået oplyst – udslip af disse giftige gasser. Det er det videnskabelige grundlag for vurderingen af uheldskonsekvenserne.

Det andet, jeg kort vil nævne, er, hvordan det kan være, at efter at Risøs risikoanalyse blev udsat for alvorlig faglig kritik, indhentes der ikke nogen ny. Er det ikke noget, fru Marianne Jelved falder over, når hun siger, at det er efter bogen?

Formanden:

Hr. Jørgen Tved har ordet for en kort bemærkning og derefter ordføreren for forslagsstillerne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg skal blot til CD's ordfører sige med hensyn til de bemærkninger om sagligheden, han kom med, at det vel nok afhænger af, fra hvis side man ser situationen. Jeg er aldeles ikke i tvivl om, at Centrum-Demokraterne og de øvrige borgerlige partier finder det særdeles sagligt at sætte profithensyn for menneskenes sikkerhed. Det er jeg ikke i tvivl om er deres opfattelse, og at de opfatter det som noget meget sagligt. Jeg har den anden side at tage hensyn til. For mig er profitten underordnet i denne sag.

Blot til fru Marianne Jelved fra De Radikale: Det er godt med de udmærkede arbejdsforhold, der tales om, men der er vel grund til at understrege det, SF's ordfører lige sagde, at det er besynderligt, at den samlede fagbevægelse i Køge er modstander af denne produktion. Det