

[Leif Hermann]

modtaget bilag 81 i Miljø- og Planlægningsudvalgets alm. del, hvori der er tale om en grundig kritik fra to Køgepersoner af Miljøankenævnets afgørelse. Formelt kan man derfor nok sige, at afgørelsen er truffet efter bogen, men man kan måske stille spørgsmålet: Hvorfor er der ikke foretaget en ny risikoanalyse, da man om den første fik den besked fra Hoffmann-Jørgensen i Århus, at det var tro og håb? Hvorfor har man henvendt sig til KVK, når man skulle have noget at vide om uheldskonsekvenserne af MTI's reaktion med vand? Nu begynder det at blive lidt teknisk, så aviserne får nok ret i, at dette bliver en diskussion om kemi. Hvorfor er det netop KVK, man henvender sig til? Er det efter bogen? Er det den objektive afgørelse på disse to afgørende punkter, som vi skal fæste lid til? Kan det for beboerne i Køge skabe tryghed og fjerne angst, når man så nemt kan gå ankenævnets kendelse igennem og finde den ene inkonsekvens efter den anden?

Jeg tror, fru Marianne Jelved må erkende, at Det Radikale Venstre – og fru Marianne Jelved kan lige så godt komme op og sige det, når hun om lidt får ordet for at svare på nogle af de spørgsmål, der er blevet stillet til hende – har skiftet holdning i dette spørgsmål. Det ville være væsentlig mere ærligt end at dække sig ind under nogle selvfølgeligheder og nogle floskler, som ikke er Det Radikale Venstres miljøpolitiske ordfører værdig.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at efter vores opfattelse er det ikke et politisk problem, hvilken produktion vi vil have, men under hvilken form vi vil have den pågældende produktion. Det er nok dér, skillelinien går mellem vore to partier.

Jeg vil sige til fru Dorte Bennedsen, nu vi taler miljøankenævn – det skal vi jo gøre en anden gang også – at det konservative slogan om at forandre for at bevare ikke kan passe bedre end på dansk miljøpolitik. Vi har aldrig sagt, at vi ikke vil være med til at modernisere Miljøankenævnet under den ene eller den anden form, men vi vil fastholde det, og vi vil ikke være med til at politisere det.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Tak til hr. Ahlmann-Ohlsen for hans erkendelse af, at problemstillingen er politisk. Jeg forstår ikke, hvorfor det er mindre politisk, om man vil have en bestemt produktion, end under hvilken form man vil have den.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil blot spørge hr. Ahlmann-Ohlsen, om han mener, det er rigtigt og rimeligt, at en beslutning truffet af et politisk nævn – det være sig et byråd eller et amtsråd – skal kunne omgøres af et ekspertorgan, der hedder Miljøankenævnet.

**Formanden:**

Hr. Ahlmann-Ohlsen får ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti mener, det er godt for retssikkerheden, godt for borgerne og godt for samfundet, at man har en uafhængig instans med ekspertviden, der kan træffe disse beslutninger.

**Marianne Jelved (RV):**

Det er korrekt, som fru Dorte Bennedsen sagde, at det drejer sig om en ny produktion. Det, der skiller Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre i denne situation, er, at den nye produktion ikke i princippet adskiller sig fra en hel række tilsvarende produktioner. Det er sådan set det afgørende, og Det Radikale Venstre vurderer det således, at på det foreliggende grundlag og med den parallelitet, der er til andre produktioner, kan vi ikke og vil vi ikke gribe ind. Vi vil meget gerne deltage i den principielle debat, som Socialdemokratiet også efterlyser, og som jeg selv var inde på i en lidt anden formulering end den, der blev givet heroppe af fru Dorte Bennedsen.

Det er også blevet sagt, at der aldrig har været nogen overvejelser vedrørende konsekvenserne for samfundet i denne sag. Det mener jeg bestemt ikke er korrekt. I Miljøankenævnets