

[Dorte Bennedsen]

Vi synes faktisk ikke, det er en god idé at blive ved med at udbygge i Nyborg, i Køge, på Islands Brygge og i andre tæt befolkede områder, og vi synes, det er rimeligt at tænke sig om og tage den diskussion, inden man er med til at acceptere, hvad vi alle sammen ved er præcedenskabende beslutninger.

Hr. Ahlmann-Ohlsen hentydede til, hvad jeg havde skrevet i »Ingeniøren« om, at vi ikke ville acceptere kemisk industri efter de forhåndenværende søms tilfældige princip, og det var så, sagde han, 56.000 arbejdspladser og en eksport af en rimelig stor størrelse. Nej, de forhåndenværende søms princip er, at vi aldrig nogen sinde i dette Folketing eller andre steder har drøftet, hvad det er for placeringskrav, vi vil stille til denne industri.

Vi gjorde det i sin tid, da overvejelserne gik på, om vi skulle have a-kraft-anlæg her i Danmark, da reserverede man nogle områder til det. Vi har aldrig haft en tilsvarende debat om den kemiske industri, og den synes jeg det er en god idé at få.

Så citerede hr. Ahlmann-Ohlsen fra bemærkningerne til forslaget, at det ikke er rimeligt at gå imod lokale myndigheder, og han spurgte: Hvad med lossepladser osv. osv.? Jeg vil gerne sige til hr. Ahlmann-Ohlsen, at jeg synes, det er en ustyrlig god idé, når man citerer, så at citere korrekt. Der står nemlig i bemærkningerne til forslaget:

»På denne baggrund er forslagsstillerne af den opfattelse, at det ikke er rimeligt at gå imod de lokale myndigheders afvisning af produktionen . . .«.

Og den baggrund, der henvises til, er just, hvad der står ovenover, at der aldrig har været nogen overvejelser om, hvad der er samfundsmæssigt acceptabelt. Det giver ordene en noget anden valør end den, hr. Ahlmann-Ohlsen lod skinne igennem.

Jeg overvejede lidt, om jeg skulle forbigå hr. Winthers indlæg i nådig tavshed, men jeg vil dog, når han siger, at Socialdemokratiet synes, at miljø gerne må koste arbejdspladser, lige sige: Jamen det er jo krystalklart gennemanalyseret, at miljøkrav ikke koster arbejdspladser; samfundsmæssigt skaber det arbejdspladser, og det ville hr. Winther vide, hvis han havde været et lidt ældre medlem af Miljøudvalget.

Så vil jeg godt gå lidt nærmere ind på, hvad fru Marianne Jelved sagde: Miljøbeskyttelses-

loven er fulgt og trænger ikke til at laves om. Socialdemokratiet er enig både i, at den er fulgt i denne procedure, og i, at den ikke skal laves om. Som jeg antydede før, mener vi derimod, at *Miljøankenævnet* bør laves om.

Så sagde fru Marianne Jelved, at der findes mange beslægtede stoffer. Det er også det, ankenævnsafgørelsen siger: denne produktion er ikke mere giftig end en række andre tilsvarende produktioner i dansk industri. Så vil jeg godt spørge: Betyder det virkelig, at Det Radikale Venstre ikke mener, at vi skulle kunne skærpe kravene på områder, hvor vi allerede har en produktion i gang? Er det virkelig det, Det Radikale Venstre vil gå ind for, vil jeg kun sige, at så er vi i Socialdemokratiet uenige heri.

Det kan ikke være rimeligt, at bare fordi man på et eller andet tidspunkt har givet en tilladelse, skal det hele køre videre. På et eller andet tidspunkt må vi stoppe op, og så må vi have diskussionen og lægge grundlaget. Og jeg er helt overbevist om, at lidt mere fremadskuende folk i den kemiske industri er enige heri, fordi de også har et behov for, at dette Folketing finder ud af, hvad det vil, så de ved, hvad de kan planlægge efter. Den betragtning, at det, at andre produktioner findes på lignende plan, skulle gøre, at vi ikke skal gribe ind nogen steder, kan jeg derfor ikke tilslutte mig.

Så må jeg med hensyn til fru Marianne Jelveds indlæg indrømme, at jeg undrer mig såre over den holdning, Det Radikale Venstre har taget her, for som jeg sagde før, drejer det sig her om en ny produktion, som oven i købet skal igangsættes efter en stort set ny miljøbeskyttelseslov, og jeg kan slet ikke se sammenhængen mellem dette og det, der skete sidste forår, da Det Radikale Venstre var med til at gribe ind i en bestående produktion, nemlig på sojakagefabrikken. Jeg vil egentlig godt bede fru Marianne Jelved forklare mig sammenhængen mellem de to beslutninger.

Så vil jeg blot sige til hr. Emmert Andersen, som mener, at risikoen er samfundsmæssigt acceptabel, at det er jo et standpunkt, og det er øjensynlig CD's, men hverken hr. Emmert Andersen eller jeg ved, om det er Folketingets, og det er lige præcis det, vi gerne vil have at vide ved at få diskuteret sagen.

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Jørgen Tved, som talte voldsomt om KVK og Fælles Kurs' mistillid til KVK. Den debat synes jeg er